

## **Titulo del proyecto: REDES Y LAZOS SOCIO-LABORALES EN EL PARTIDO DE LA MATANZA**

**Palabras claves: redes y lazos sociales-socio laboral-políticas sociales Municipales-Provinciales y Nacionales-**

### **Resumen**

Esta investigación se plantea como continuación de nuestro proyecto anterior y pretende avanzar y profundizar el estudio de las redes y lazos socio-laborales. Si bien el proyecto anterior nos permitió aspectos a nuestro entender valiosos como una primera aproximación al fenómeno de estudio, advertimos que es necesario profundizar y ampliar el fenómeno de estudio. Otro aspecto de suma importancia lo constituye la necesidad que hemos advertido de que el estudio sea "Circunstanciado". Además de tomar en consideración que los enfoques antes descriptos no llevan necesariamente a la integración sino se incorpora aspectos mismos del conflicto que interactúa intrínsecamente en los mismos.

Se investigará las consecuencias que han tenido las condiciones de precariedad y desempleo, sobre las Redes Sociales y sistemas de Apoyo, apuntando a describir las nuevas configuraciones de redes que se han generado con el propósito de afrontar la situación de crisis prolongada en el tiempo. Por otro lado, se le dará especial importancia a las Redes Laborales.

Las ciencias sociales se ha visto obstaculizadas en su desarrollo, en muchas oportunidades, por una la dificultad conceptual: la incomprensión de cómo los procesos macro-sociológicos influyen en las variables micro-sociologías. En este sentido, el análisis de las redes sociales ha permitido tender un puente entre el abismo entre ambos niveles de análisis.

Para abordar esta investigación se tomará, en principio, como base empírica las encuestas realizadas por el CEDOP del Instituto "Gino Germani" de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA. Además, de otras fuentes como del Ministerio de trabajo. Por otro lado, se incorporará los resultados de la encuesta sobre "Orientaciones laborales" realizada por el CEDOP, que abarca la totalidad de País.

Se procederá a la reelaboración de las diferentes dimensiones, planteadas en la encuesta, de acuerdo a las necesidades de la

investigación, procediendo a la operacionalización de las diferentes variables "predictoras" a fin de contar con instrumentos "aptos" para poder trabajar. Se le dará diferente tratamiento a las respuestas abiertas, cerradas u otras opciones.

A partir de aquí se procederá a la segmentación de los datos cuali y cuantitativos y se irá construyendo las diferentes conformaciones de las redes sociales y las laborales en particular. De modo tal de poder contar con una primera aproximación al tipo, forma y dimensión que van adquiriendo las nuevas redes. Ahora bien, con la inclusión de nuevos elementos provenientes de la incorporación de nuevas encuestas (actualmente realizándose) se incrementará el análisis. Por otro lado, el mismo tomará en consideración el contexto de estructuras preexistentes (estratificadas por clase social y/o estatus, grupo ocupacional o residencial) que las preceden e influyen sobre ellas.

Se parte de la base que este tipo de investigaciones puede brindar la identificación de fenómenos, que hacen a las relaciones personales e interpersonales, que constituyen fragmentos de una realidad sumamente heterogénea. Debido a lo cual esta investigación brindará nueva luz sobre el comportamiento y la forma de resolución de situaciones conflictivas al interior de las relaciones sociales, la precarización, el desempleo. Además de presentar las diversas alternativas de superar estas situaciones.

## **PLAN DE INVESTIGACION**

### ***HIPOTESIS GENERAL***

La hipótesis que nos conduce apunta a: cómo han sido afectadas las redes sociales, de qué manera los actores sociales han generado estrategias para enfrentar la crisis tanto a nivel individual como colectivo. ¿Implementaron mecanismos de resistencia, apoyo, rivalidad, complementación o de confrontación, en el contexto de precariedad en que se presenta el fenómeno de estudio?, o bien, ¿han generado nuevas formas?.

Se considera que las condiciones de precariedad socio-laboral en las condiciones de vida de los trabajadores y sus familias han afectado el tejido de las redes sociales. Esto tiene sus comienzos en la década del noventa y se ha extendido, con alteraciones, a la fecha, generando nuevas configuración en las redes sociales existentes.

## **MODO DE ABORDAJE**

Interrogarse sobre:

“¿En qué medida la vida social se construye como un sistema de relaciones y hasta dónde éstas relaciones plasman los encuentros y desencuentros a través de los cuales se hacen patentes nexos y rupturas entre sujetos sociales del trabajo?”

“¿La preocupación por acercarnos empíricamente a estas cuestiones implica la identificación y el análisis de temas centrales en la teoría sociológica? Empezaremos identificando aquí cuatro de las cuestiones que orientan las discusiones y la construcción de instrumentos para el análisis de relaciones socio-laborales.

En este sentido, Simmel manifiesta los elementos básicos de las relaciones primarias de este tipo de relaciones planteando tipos especiales, no es cualquier tipo de relación. Se plantea los vínculos primarios fuera de los países ricos. Se trata de una forma de orientarse hacia la búsqueda de las formas de la sociabilidad pura, como la que proporciona el juego o el arte.

Un tipo de relación de este tipo apunta a las relaciones sociales de organizaciones de acuerdo con objetivos. Justamente esa “finalidad sin fin” deja de lado la orientación hacia la organización de estas relaciones. Se puede plantear entonces que se puede ampliar el

panorama partiendo de los tipos básicos de relaciones de modo de generar modelos de sistema sociales mayores. Como es el caso de (Welman: 1988) que se caracteriza a si mismo como "Estructuralista" precisamente por que construye modelos de estructura a partir de sistemas de relaciones.

Vale la pena diferenciar, en principio, tres dimensiones sobre este aspecto: la identificación con lo personal, luego la búsqueda de una sociabilidad pura y finalmente la construcción de modelos relacionales. Este aspecto tiene una mayor importancia. Se busca ampliar el campo de las relaciones y de las relaciones entre ellas. Intentando captar una diversidad de lazos y su peso relativo: primero, en áreas concretas de interacción (familia, trabajo, vecindario), luego evaluando la importancia de las relaciones organizativas (Públicas y privadas).

### **CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS.**

Se tomará en consideración la encuesta sobre redes sociales y sistemas de apoyo realizada en el año 2002 y 2005 por el CEDOP-UBA (Centro de Estudios de Opinión Pública- Instituto Gino Germani), en la Ciudad de Buenos Aires y el Conurbano Bonaerense (Área Metropolitana de Buenos Aires). Como datos referenciales, se explorarán los informes del Ministerio de Trabajo: se han publicado los primeros informes oficiales elaborados a partir de la Base de Datos para el Análisis Dinámico del Empleo (BADE) y bases del INDEC.

Por otro lado, se incorporará los datos de otra encuesta, en marcha actualmente, sobre "Orientaciones hacia el trabajo", basada en una muestra a nivel nacional que está llevando adelante el CEDOP-UBA.

La población de esta encuesta está compuesta por aquellas personas que pertenezcan al Área Metropolitana y se encuentren en condiciones de precariedad.

### **TAREAS.**

- 1) Selección de variables que se consideren significativas (predictoras) para responder a los objetivos manifestados.
- 2) Se construirá una matriz sobre la información (datos cualitativos) obtenida en las preguntas abiertas que integran el cuestionario.
- 3) Se cruzará el resultado de las nuevas variables a fin de obtener datos significativos para llegar a los objetivos propuestos.
- 4) Se construirán nuevas variables diferenciales con el propósito de definir las mejores variables predictoras. Esto constituye una primera segmentación de los entrevistados. Posteriormente se continuará con este proceso.
- 5) El proceso de segmentación permitirá ir construyendo el sistema de redes sociales en general y laborales en particular.
- 6) Además, se realizará el mismo proceso con las variables socio-laborales. Éstas se vincularán a variables de estructura (Edad, sexo, estado civil, Etc.), como también a condiciones y calidad de trabajo.
- 7) Se realizarán entrevistas en profundidad con informantes calificados.
- 8) Se contará para el procesamiento y segmentación de los datos con los paquetes Answer Tree y el SPSS.
- 9) Informe final.

## CRONOGRAMA

| Meses | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
|-------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|
| Act   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
| 1     | X | X |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
| 2     |   | X |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
| 3     |   |   | X |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
| 4     |   |   |   | X | X |   |   |   |   |    |    |    |
| 5     |   |   |   |   | X | X |   |   |   |    |    |    |
| 6     |   |   |   |   |   |   | X |   | X | X  | X  |    |
| 7     |   |   |   |   | X |   | X |   | X |    |    |    |
| 8     |   | X | X | X | X | X | X | X | X | X  | X  |    |
| 9     |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    | X  |

## OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION :

## **OBJETIVOS**

### **GENERALES**

A) Sistematizar los datos sobre los cambios operados en las redes sociales y sistemas de apoyo del CEDOP-Instituto Germani- a la luz de las condiciones de precariedad y desempleo que se ha dado en período estudiado, con especial atención en las redes laborales. Se tomará en consideración la encuesta que se está realizando a nivel nacional sobre

Orientaciones laborales. . Por otro lado, ya existe otra encuesta realizada en el área Metropolitana en el año 2002 y 2005.

B) Por otro lado, dado que se ha utilizado el módulo internacional (ISSP), esto hace posible la comparación Inter-Partidos del Cono Urbano Bonaerense. Además, con países como Chile y España donde estos estudios han sido realizados.

C) Se realizará un relevamiento, mediante encuestas en profundidad, sobre los casos considerados informantes calificados.

### **ESPECÍFICOS**

A tal fin se reelaborarán los datos de la encuesta del CEDOP construyendo nuevas variables y categorías que permitan poder operacionalizar los conceptos necesarios para responder a los objetivos generales.

B) Sistematizar la información sobre las redes personales e interpersonales, así cómo las relaciones familiares e interfamiliares.

C) Avanzar sobre aspectos más específicos de diferenciación interna en las redes sociales y sistemas de apoyo tomando en consideración las diferentes situaciones sociales-ocupacionales. Para tal fin se recurrirá a la clasificación de Hout. En total esta clasificación contempla 18 categorías.

D) Establecer frecuencias de estas categorías. En base a las encuestas.

E) Realizar el análisis de contenido con aquellas preguntas abiertas que contiene el cuestionario.

**Lenguaje: (Español)**

## **TRANSFERENCIA**

Esta propuesta nos permite profundizar en el estudio de las redes personales de una forma diferente a las comúnmente utilizadas, al tiempo que hace viable la recolección de datos que de otra forma son muy difíciles de capturar.

Poder obtener una respuesta o una apertura del camino que nos dé una pauta de la forma que adopta las respuestas individuales y colectivas de los actores sociales en el contexto de poder enfrentar situaciones de crisis. Las redes, se "disuelven", se "reconstruyen bajo otras características", se fortalecen ó, en definitiva, adoptan nuevas forma.

Desde este punto de vista, no sólo interpretaremos este fenómeno, sino que contaremos con información que nos permitan plantear nuevas políticas sociales vinculadas a este tema.

También estamos en contacto con otras investigaciones que se están realizando en la Universidad. Además estamos vinculados al equipo de investigación "Redes Sociales" Barcelona, España.

## **VINCULACION DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS CON LAS ACTIVIDADES DOCENTES**

Se considera que los resultados obtenidos de esta investigación permitirán contar con una lectura de la situación de los vínculos y redes sociales y laborales además de contar con nueva visión de problemas aún más importantes como son aquellos que hacen a los lazos sociales.

Estos resultados se trasladarán a la cátedra , no sólo mediante los informes y conocimientos acumulados sino que se está pensando, dado la sofisticación de los recursos tanto conceptuales como de programas de análisis de datos, llevar adelante cursos específicos que les permita a los alumnos avanzar sobre estas técnicas no muy

desarrolladas en el país. Lo hemos realizado en oportunidades anteriores.

Està planteado un curso sobre métodos y técnicas de la investigación donde los temas desarrollados en esta investigación estarán incluidos.

#### **UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA MATANZA**

#### **DEPARTAMENTO DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES**

Director: CARLOS ALFREDO LEMA

#### **INTEGRANTES**

BARAVALLE, CLOTILDE

LUJAN ACOSTA, FGERNANDO DARIO

RAIDE, GUSTAVO

RAIMONDI, NOEMÍ

#### **BIBLIOGRAFIA:**

Antunez, Ricardo: (2003): "¿Adiós al trabajo?". Ed. Herramienta. Buenos Aires.

Breiger, Ronald y John W. Mohr (2004). "La dualidad y la agregación de categorías sociales", Revista Redes, Volumen 5 #4, Enero - Febrero.



Castel, Robert. (1997): "Las Metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del asalariado". Buenos Aires: Paidós.

Castel, Robert. (1991): "La dinámica de los Procesos de Marginalización: de la vulnerabilidad a la exclusión", TOPIA año 1 Nro.II. Buenos Aires.

Castel, Robert. (2001): "Empleo, exclusión y las nuevas cuestiones sociales", en Desigualdad y Globalización. Buenos Aires: Facultad de Ciencias Sociales de la UBA y Manantial.

Cortès, Fernando y Rubalcava, R. : (1984). "Técnicas estadísticas para el estudio de la desigualdad social". Ed. El colegio de México. Ciudad de México (DF).

De Federico, A. (2002). "Presentación: Tendiendo puentes, de Lignet a Redes", Revista Redes , Vol.3,#1, Sept-Nov.

De la Garza Toledo: (2000): "Tratado Latinoamericano de Sociología del trabajo". Ed. Fondo de Cultura Económica; El Colegio de México; Universidad Autónoma Metropolitana, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. México

Durkheim,E; (1974), *Educación y Sociología*, Argentina, Schapire Editor, Selección

Ferrand, Alexis (2002). "Las comunidades locales como estructuras "Meso" Revista Redes. Vol. 3 #4, Septiembre-Noviembre. ,

Jorrat, Raúl. (2000): "Estratificación Social y Movilidad: un estudio del área metropolitana de Buenos Aires" .Ed Universidad Nacional de Tucumán. San Miguel de Tucuman. ISBN 950-554-232-1

Jorrat, Raúl. (2005) "Aspectos descriptivos de la movilidad intergeneracional de clase en Argentina 2003-2004". Ponencia presentada ante el 7mo. Congreso del ASET (Asociación de especialistas en estudios del trabajo) . Buenos Aires, julio.

Fitussi, J.P. y Ronsanvallon (1997): "la nueva era de las desigualdades". Ed. Manantial. Buenos Aires.

Ferrán, Aranaz: (1996). "SPSS para Windows: Programación y Análisis estadístico". Ed. McGraw-Hill. Madrid.

García Ferrando M.(1985): "Socioestadística. Introducción a la estadística en sociología Alianza Editorial. Madrid 1985

García Serrano y Malo (1999): "La integración social", Mimeo

Gorz, A: (1998): "Miseria del presente, riqueza de los posible". Ed. PAIDOS. Buenos Aires.

Lozares, Carlos (2003). "Valores, campos y capitales sociales",  
Revista Redes, Vol.4,#2,

Martínez, Rosalía: (1999): "Estructura Social y Estratificación: reflexiones sobre las desigualdades sociales". Ed. Miño y Dávila Editores. Madrid.

Maya Jariego, Isidro (1999); Martínez García, Manuel Francisco. y Manuel García

Maya Jariego, Isidro (2002). "Tipos de redes personales de los inmigrantes y adaptación psicológica", Revista Redes, Vol.1,#4, enero

Maya Jariego, I. & Petrizzo Páez, M. A (2004)." El software social y la capitalización de las redes personales.

Monza,A (2000): "La evolución de la informalidad en el área metropolitana en los años 90, resultados e interrogantes". En "Informalidad y exclusión social". Carpio y otros(Ed). FCE, Buenos Aires.

Murmis, Miguel y Feldman, Silvio. (1993): "La heterogeneidad social de las pobrezas", en Cuesta Abajo, los nuevos pobres: efectos de la crisis en la sociedad Argentina. Buenos Aires: UNICEF/LOSADA.

Murmis, Miguel (2003) : "Cuestión social y lazos sociales". En: "El campo en la sociología actual: una perspectiva latinoamericana". comp. Mónica Bendini y Miguel Murmis. Buenos Aires. ED. La Colmena.

Pries, L, (2000), " Teoría sociológica del mercado de trabajo", en Coord. E. De la Garza Toledo, *Tratado Latinoamericano de Sociología del Trabajo*, México, Fondo de Cultura económica, Págs. 511-539

Polavieja, Javier (2003): "Estables y Precarios: desregulación laboral y estratificación social en España". Ed. Centro de Investigaciones Sociológicas y Siglo XXI. Madrid.

Ramírez: "Cadenas migratorias y redes de apoyo social de las mujeres peruanas en Sevilla", Demófilo. Revista de cultura tradicional de Andalucía

Requena Santos, Félix (2001): "Amigos y Redes Sociales. Elementos para una sociología de la amistad". Madrid, Ed. CIS (Centro de Investigaciones Sociológicas) y Siglo XXI

Requena Santos, Félix (2003): "Análisis de Redes Sociales. Orígenes, teorías y aplicaciones" Madrid. Ed. CIS (Centro de Investigaciones Sociológicas) y Siglo XXI.

Rodgers, Gerry y Janie (comp). (1992): "El trabajo precario en la regulación del mercado laboral. Crecimiento del empleo atípico en Europa Occidental", Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

Rosanvallon, P: (1995): " La nueva cuestión Social" . Ed. Manantial. Buenos Aires.

Salvia, Agustín: (1995): "Segmentación y nueva marginación en tiempos de cambio social en la Argentina". Ponencia presentada ante el 7mo. Congreso del ASET (Asociación de especialistas en estudios del trabajo) . Buenos Aires, julio.

Tilly, C: (2000=: "la desigualdad persistente". Ed Manantial. Buenos Aires.

Wilson, William: (1996): "When work disappears". The word of the New Urban Poor, Alfred A. Knopf, New York

## **PROYECTO: OCUPACIÓN Y DESEMPLEO: REDES SOCIO-LABORALES EN EL PARTIDO DE LA MATANZA**

### **INFORME FEBRERO DEL 2010**

#### **INTEGRANTES**

LEMA CARLOS ALFREDO  
DIRECTOR

Baravalle, Clotilde  
Lujan Acosta, Fernando  
Marengo, María Teresa  
Villares, Daniel Horacio.  
Raide, Gustavo

### **I.- CONTEXTUALIZACIÓN DE LA ZONA DONDE SE IMPLEMENTÓ EL TRABAJO EMPÍRICO**

- I.1.- Población:
- I.2.- Composición de la Población del Distrito:
- I.3.- Densidad poblacional del Distrito:
- I.4.- Distribución etarea de la población:
- I.5.- Extranjeros:
- I.6.- Condiciones socio económicas:
- I.7.- Educación:
- I.8.- Sectores de actividad
- I.9.- Salud:
- I.10.- Infraestructura Básica

### **II.- DESCRIPCIÓN DE LAS ENTREVISTAS REALIZADAS**

II.1.- Los datos más significativos para la construcción de un perfil de los encuestados con respecto a la conformación del grupo familiar, trabajo, religión, amistad, características del hogar,

II.2.- En cuanto a la situación de la pareja con respecto al trabajo, los porcentajes más significativos se pueden exponer de la siguiente manera:

II.3.- En cuanto a los ingresos mensuales de bolsillo del hogar los encuestados tienen las siguientes características:

II.4.- El hogar que habitan los encuestados puede ser caracterizado de la siguiente manera:

II.5.- Vínculos sociales y familiares:

II.6.- Contactos con parientes:

II.7.- Amistad / Amigos /as:

II.8.- Recurrir por ayuda, dinero, ayudar al prójimo, etc.

II.9.- A quién recurriría por dinero

II.10.- Prestar dinero a otra persona

II.11.- Pasar un tiempo conversando con alguien bajoneado o deprimido

II.12.- Ayudar a alguien a conseguir trabajo

II.13.- cómo se enteró de su trabajo

II.14.- Participación social o política

II.15.- En cuanto a los ingresos mensuales de bolsillo del hogar los encuestados tienen las siguientes características:

II. 16.- Opinión sobre desempeño de instituciones, organizaciones sociales, de la responsabilidad del gobierno, etc.

II.17.- Religión:

II.18.- Autopercepción a una clase social:

### **III.- ASPECTOS CONCEPTUALES**

III.- 1.- LOS LAZOS SOCIALES

III.2.- El Método y las técnicas de investigación

III.3.- APLICACIÓN DE LAS ENTREVISTAS

### **IV.- A modo de conclusiones**

BIBLIOGRAFIA

## **CONTEXTUALIZACIÓN DE LA ZONA DONDE SE IMPLEMENTÓ EL TRABAJO EMPÍRICO.**

El Partido de La Matanza se encuentra situado en el centro oeste del Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA), siendo el de "fronteras más extendidas" entre los partidos que conforman el llamado Conurbano (cono urbano bonaerense), extendiéndose hasta el denominado "tercer cordón" del área cuyo límite es la Ruta Provincial N° 6.

Sus límites son la Av. Gral. Paz (Ciudad Autónoma de Buenos Aires), Avenidas Díaz Vélez y República (Tres de Febrero), Q'Connor, Av. Gaona, Parera, Av. Rivadavia y Av. Don Bosco (Morón), Pierrastegui, Martín García Merou, Billinghamurst, Federico P. Russo, Jorge de Kay, Cnel. Conde, Colodrero, Trejo, Billinghamurst, California, Pola y Gorostiaga (Merlo), Paraná, Monasterio, Julián Aguirre y el Arroyo Morales (Marcos Paz), el Río Matanza (Cañuelas, Ezeiza, Esteban Echeverría, y Lomas de Zamora).

El territorio del Distrito se encuentra cruzado por la Ruta Nacional N° 3. O Avenida Juan Manuel de Rosas, que lo recorre 33 Km. en dirección sudoeste y su ancho varía entre aproximadamente 7,8 y 13,5 kilómetros verificándose el crecimiento de sus núcleos urbanos a manera de doble peine, a ambos lados de la ruta.

Desde el punto de vista socioeconómico el municipio se puede dividir en tres zonas bien diferenciadas:

- .- La zona 1 o Primer Cordón que abarca desde la Avenida General Paz hasta el Camino de Cintura,
- .- La zona 2 o Segundo Cordón que comprende desde el Camino de Cintura hasta la Avenida Carlos Casares y
- .- La zona 3 o Tercer Cordón que comienza en la Avenida Carlos Casares y llega hasta el límite oeste del municipio.

**Población:**

La Matanza es el distrito (Partido) más densamente poblado de toda la República Argentina y el más extenso del Gran Buenos Aires, ya que cuenta con 325,71 km<sup>2</sup>.

En términos poblacionales, este partido es el más grande de la provincia de Buenos Aires, se lo suele denominar la quinta provincia de la República Argentina por la gran cantidad de habitantes, cuenta con una población de 1.249.958 habitantes (Según censo del 2001), pero la realidad determina que existe una población que supera ampliamente los 2.000.000 de habitantes.

Hay que tener en cuenta que el Censo del año 2001, dejó muchos barrios y asentamientos sin censar, mas el crecimiento demográfico que tiende a ser muy alto en relación al promedio general de crecimiento del país y de la Provincia de Buenos Aires.

Para tomar como referencia, en la actualidad existen alrededor de 120 asentamientos precarios en el radio municipal, que según estimaciones representan algo más de 210.000 personas.

Cuadro 1 Población 2001- 2007

| LOCALIDAD             | 2001      | 2007       | CRECIMIENTO |
|-----------------------|-----------|------------|-------------|
| Gregorio de Laferrere | 177.119   | 302.152    | 125.033     |
| González Catan        | 163.815   | 272.996    | 109.181     |
| Isidro Casanova       | 131.981   | 232.716    | 100.735     |
| San Justo             | 109.686   | 159.107    | 49.421      |
| Rafael Castillo       | 100.964   | 165.559    | 64.595      |
| Ramos Mejia           | 97.076    | 141 .178   | 44.102      |
| Virrev del Pino       | 90.382    | 160.016    | 69.634      |
| La Tablada            | 81.558    | 1 09. 1 54 | 27.596      |
| Ciudad Madero         | 74.309    | 120.176    | 45.867      |
| Villa Luzuriaga       | 73.681    | 116.844    | 43.163      |
| Ciudad Evita          | 68.368    | 124.603    | 56.235      |
| Lomas del Mirador     | 51.488    | 80.651     | 29.163      |
| Tapiales              | 15.231    | 23.495     | 8.264       |
| Aldo Bonzi            | 13.478    | 21.526     | 8.048       |
| 20 de Junio           | 822       | 1.308      | 486         |
| TOTALES               | 1.249.958 | *2.031.481 | 781.523     |

Fuente: Municipalidad de La Matanza

El cuadro anterior nos muestra que en la actualidad y desde el último Censo INDEC del año 2001, hubo un incremento porcentual de 62.52 % en la población del Partido.



## **Composición de la Población del Distrito:**

La composición por sexo de la Población del Distrito nos muestra en el cuadro siguiente que el 51,17 % de los mismos corresponde a mujeres siendo 1.039.508 personas del sexo femenino y un 48,83 % de varones con una población aproximada de 991.973 personas del sexo masculino. Sin embargo en uno de los cuadros siguientes podrá verse que la misma tiende a revertirse observando el cuadro etareo relacionado al sexo en la población menor a 20 años.

En términos poblacionales, este partido es el más grande de la provincia de Buenos Aires, se lo suele denominar la quinta provincia de la República Argentina por la gran cantidad de habitantes, cuenta con una población de 1.249.958 habitantes (Según censo del 2001), pero la realidad determina que existe una población que supera ampliamente los 2.000.000 de habitantes.

Hay que tener en cuenta que el Censo del año 2001, dejó muchos barrios y asentamientos sin censar, mas el crecimiento demográfico que tiende a ser muy alto en relación al promedio general de crecimiento del país y de la Provincia de Buenos Aires.

Para tomar como referencia, en la actualidad existen alrededor de 120 asentamientos precarios en el radio municipal, que según estimaciones representan algo más de 210.000 personas

*Cuadro 2 - Población por Total por Localidad, por sexo y porcentual sobre población del Distrito*

| LOCALIDAD,            | MUJERES   | VARONES  | TOTAL    | PORCENTUAL |
|-----------------------|-----------|----------|----------|------------|
| Gregario de Laferrere | 154.611   | 147.541  | 302.152  | 14,87      |
| González Catan        | 139.692   | 133.304  | 272.996  | 13,44      |
| Isidro Casanova       | 119.081   | 113.635  | 232.716  | 11,46      |
| Rafael Castillo       | 84.717    | 80.842   | 165.559  | 8,15       |
| Virrey del Pino       | 81.880    | 78.136   | 160.016  | 7,88       |
| San Justo             | 81.415    | 77 .692  | 159.107  | 7,83       |
| Ramos Mejía           | 72.241    | 68.937   | 141.178  | 6,95       |
| Ciudad Evita          | 63.759    | 60.844   | 124.603  | 6,13       |
| Ciudad Madero         | 61.494    | 58.682   | 120.176  | 5,92       |
| Villa Luzuriaga       | 59.789    | 57.055   | 116.844  | 5,75       |
| La Tablada            | 55.854    | 53.300   | 109.154  | 5,37       |
| Lom.as del Mirador    | 41 .269   | 39.382   | 80.651   | 3,97       |
| Tapia les             | 12.022    | 11 .4 73 | 23.495   | 1,16       |
| Aldo Bonzi            | 11.015    | 10.511   | 21.526   | 1,06       |
| 20 de junio           | 669       | 639      | 1.308    | 0,06       |
| TOTAL                 | 1.039.508 | 991.973  | 2.031481 | 100        |

Fuente: Municipalidad de la Matanza

### **Densidad poblacional del Distrito:**

La Densidad de población del Partido, ronda los 6.237 habitantes por Km./2. Siendo la Localidad con mayor densidad poblacional la de Ramos Mejia con 14.391 habitantes por Km./2 y la de menor densidad la Localidad de 20 de Junio con 92 habitantes por Km./2. .

*Cuadro 3: Densidad de Población:*

| LOCALIDAD              | TOTAL     | Superficie<br>En Km. | Densidad<br>Poblacional |
|------------------------|-----------|----------------------|-------------------------|
| Gregorio de LaFerrere  | 302.152   | 23.73                | 12.733                  |
| <i>González Catan</i>  | 272.996   | 51.36                | 5.315                   |
| <i>Isidro Casanova</i> | 232.716   | 19.52                | 11.922                  |
| Rafael Castillo        | 165.559   | 14.25                | 11.618                  |
| Virrey del Pino        | 160.016   | 116.52               | 1.373                   |
| San Justo              | 159.107   | 15.13                | 10.516                  |
| Ramos Mejia            | 141.178   | 9.81                 | 14.391                  |
| Ciudad Evita           | 124.603   | 16.22                | 7.682                   |
| Ciudad Madero          | 120.176   | 9.51                 | 12.637                  |
| Villa Luzuriaga        | 116.844   | 9.43                 | 12.391                  |
| La tablada             | 109.154   | 10.71                | 10.192                  |
| Lomas del Mirador      | 80.651    | 5.5                  | 14.664                  |
| Tapiales               | 23.495    | 4.86                 | 4.834                   |
| Aldo Bonzi             | 21.526    | 4.94                 | 4.357                   |
| 20 de Junio            | 1.308     | 14.22                | 92                      |
| TOTAL                  | 2.031.481 | 325.71               | 6.237                   |

Fuente: Municipalidad de La Matanza

## Distribución etarea de la población:

Cuadro 4 - Distribución etarea:

| Edades   | %     | Mujeres   | %     | varones | TOTAL     |
|----------|-------|-----------|-------|---------|-----------|
| 85 v más | 0,41  | 8.230     | 0,17  | 3.504   | 11 .734   |
| 80 a 84  | 0,56  | 11.381    | 0,31  | 6.250   | 17.631    |
| 75 a 79  | 1,03  | 20.901    | 0,64  | 13.018  | 33.919    |
| 71 a 74  | 1,16  | 23.464    | 0,78  | 15.869  | 39.333    |
| 65 A 70  | 1,87  | 37.927    | 1,57  | 31.958  | 69.885    |
| 60 a 64  | 1,87  | 37.912    | 1,63  | 33.111  | 71.023    |
| 55 a 59  | 2,17  | 44.003    | 2,00  | 40.531  | 84.534    |
| 50 a 54  | 2,71  | 55.013    | 2,51  | 51.054  | 106.067   |
| 45 a 49  | 2,80  | 56.977    | 2,61  | 53.084  | 110.061   |
| 40 a 44  | 3,01  | 61.163    | 2,92  | 59.351  | 120.514   |
| 35 a 39  | 3,22  | 65.409    | 3,12  | 63.'332 | 128.741   |
| 30 a 34  | 3,62  | 73.450    | 3,54  | 71.841  | 145.291   |
| 25 a 29. | 4,03  | 81.884    | 3,97  | 80.595  | 162.479   |
| 20 a 24  | 4,64  | 94.247    | 4,51  | 91.660  | 185.907   |
| 18 a 19  | 0,99  | 20.104    | 0,98  | 19.896  | 40.000    |
| 15 a 17  | 3,26  | 66.292    | 3,34  | 67.902  | 134. 194  |
| 10 a 14  | 4,63  | 94.034    | 4,72  | 95.824  | 189.858   |
| 5a9      | 4,68  | 95.069    | 4,81  | 97.715  | 192.784   |
| Oa4      | 4,53  | 92.048    | 4,70  | 95.478  | 187.526   |
| Subtotal | 51.17 | 1.039.508 | 48,83 | 991.973 | 2.031.481 |

Fuente: Municipalidad de La Matanza

La población pasiva del Distrito, es de alrededor de 210.414 personas, en el cual se toma como referencia, a los hombres mayores de 65 años y a las mujeres mayores de 60 años.

La población en edad escolar, franja de menores de 17 años, esta próxima a las 584.135 personas.

La población menor de 3 años, que no pertenece al rango de edad escolar es de: 120.227 niños/as.

*Cuadro 5 - Distribución etarea general, por grandes grupos etéreos*

| Grupo etéreo | Porcentaje | Cantidad  |
|--------------|------------|-----------|
| 0-14         | 28,07      | 570.168   |
| 15-64        | 63,44      | 1.288.811 |
| + de 65      | 8,49       | 172.502   |
| Total        | 1 00,00    | 2031.481  |

## Extranjeros:

Se calcula que el 17,28 % de los habitantes del Distrito son extranjeros, clasificándose según el país de procedencia de la siguiente manera:

*Cuadro 6* - La distribución de extranjeros en el Distrito en las tres zonas esta estimado de la siguiente manera:

| País       | Porcentaje | Personas |
|------------|------------|----------|
| Paraquayos | 35,00      | 122.871  |
| Bolivianos | 34,00      | 119.360  |
| Peruanos   | 14,00      | 49.148   |
| Chilenos   | 7,00       | 24.574   |
| Otros      | 5,00       | 17.553   |
| Uruquayos  | 4,00       | 14.042   |
| Brasileños | 1,00       | 3.511    |
| TOTAL      |            | 351.059  |

Fuente: Municipalidad de La Matanza

Distribución porcentual de extranjeros en el Distrito

1º Cordón: 42.125 personas. (12,00 %)

2ª Cordón: 140.424 personas. (40,00 %)

3ª Cordón: 168.510 personas. (48,00 %)

## Condiciones socio económicas:

En general las condiciones socio-económicas se deterioran a medida que aumenta la distancia de la Avenida General Paz hacia la zona denominada "los kilómetros",

En la Zona 1 (aquella más próxima a la Ciudad de Buenos Aires) la incidencia de la pobreza por ingresos es mucho más reducida que en las Zonas 2 y 3 correspondiéndole. En esta última, casi 3 de cada 5 personas y 2 de cada 3 hogares son pobres, mientras que en la zona 1 casi 1 de cada 4 personas es pobre y 1 de cada 4 hogares lo es y en la zona 2 casi 2 de cada 5 personas y 1 de cada 3 hogares lo es."

Población del Primer Cordón: 649.120 (31,95 %) Población del Segundo Cordón: 536.998 (26,43 %) Población del Tercer Cordón: 845.363 (41,61 %)

Casi el 36 % de la población del Distrito se encuentra bajo la línea de pobreza, esto representa casi 730.000 personas en esa condición.

- .- Pobres en el 1er Cordón: 120.200 (5,91 %)
- .- Pobres en el 2do Cordón: 214.800 (10,57 %)
- .- Pobres en el 3er Cordón: 395.000 (19,44 %)

Los niveles de indigencia se encuentra cercano al 12 % de la población del Distrito, casi 240.000 están en esta condición social.

- .- Indigencia 1er Cordón: 40.000 personas.(1,96%)
- .- Indigencia 2do Cordón: 71.000 personas. (3,50)
- .- Indigencia 3er Cordón: 129.000 personas (6,35 %)

## **Educación:**

La población del municipio tiene un elevado déficit en cuanto al nivel de educación formal. En efecto, casi un 80% de la misma no ha terminado sus estudios secundarios; sólo el 2.5% de la población de La Matanza terminó sus estudios terciarios o universitarios, mientras que 3 de cada diez habitantes no terminó la educación general básica.

Contabilizando los Establecimientos Educativos existentes en el Distrito, resulta que:

1. Habiendo una población escolar para el Nivel Inicial de 105.856 niños/as, en el Distrito encontramos que existen 233 establecimientos:

- .- Jardines de Infantes Públicos: 116
- .- Jardines de Infantes Semi Públicos: 24
- .- Jardines de Infantes Privados: 93

El cupo estimado por Jardín de Infantes, sería de aproximadamente 454 vacantes por escuela.

2. Existiendo 338 escuelas de nivel primario básico para 229.390 niños/niñas, el cupo existente estaría calculado en 679 vacantes por establecimiento educativo.

- .- Escuelas Generales Básica - EGB Publicas: 218
- .- Escuelas Generales Básica - EGB Privadas: 120

3. En el Distrito existen 265 Escuelas Secundarias Básicas - ESB, con unos 114.695 potenciales alumnos, distribuidos:

- .-Establecimientos Públicos: 190
- .- Establecimientos Privados: 75

Esto determina que el cupo estaría calculado aproximadamente en 432 vacantes por Escuela.

4. Para el nivel medio (medio, técnico y arte) existen 162 escuelas, correspondiéndole 828 vacantes por escuela para cubrir 134.194 potenciales alumnos, que se distribuyen de la siguiente manera:

- .- Escuela Media Pública: 55
- .- Escuela Media Privada: 86
- .- Escuela de Educación Técnica Pública: 16
- .- Escuela de Educación Técnica Privada: 4
- .- Escuela de Arte: 1

En este caso, solo el 46 % de los alumnos que concurren a las Escuelas Medias termina el curso, esto representa aproximadamente 60.000 alumnos egresados.

### **Empleo:**

En cuanto a la estructura del empleo según sectores de actividad, es de señalar la poca centralidad que tiene el empleo industrial en comparación con el resto del Conurbano. En La Matanza sólo el 12,5% de los ocupados trabaja en la Industria Manufacturera, mientras en el conjunto del Conurbano bonaerense las ramas industriales representan entre el 16,5 % y el 18 % de empleo total. Por su parte, casi un 16 % lo hace en el área de comercio,



hoteles y restaurantes. El sector público, por otro lado, representa una proporción relativamente reducida del empleo total.

La población en condiciones de trabajar, se encuentra, rondando 1.116.705 personas.

Teniendo en cuenta que la población económica activa (PEA), término acuñado por la ciencia económica para describir, dentro de cierto universo de población delimitado, al subconjunto de personas que son capaces de trabajar y que desean hacerla.

La definición de este subconjunto varía de acuerdo a la legislación o convención de cada país o región económica con relación a su información demográfica particular y características sociales propias.

Se toma técnicamente como la PEA a la franja atarea que va entre los 15 años y los 65 años aproximadamente. Pero en este estudio, se considera que la edad más baja del rango a ser utilizada aquí es de 17 años, y la más alta se encuentra para las mujeres a los 60 y para los varones a los 65 años. La cantidad de personas incluidas en la PEA es de alrededor de 987.300.

La población no económicamente activa la (PNEA), es decir personas que no realizaron ni tuvieron una actividad económica, ni buscaron desempeñar una en algún momento, es de 176.129 individuos.

#### *Cuadro 8 - Población ocupada clasificada en empleo pleno*

##### **Sectores de Actividad**

|  | PORCENTAJE | PERSONAS |
|--|------------|----------|
| Comercio, hoteles y restaurantes                   | 15.6       | 79.273   |
| Industria  | 12.5       | 63.520   |
| Transporte, comunicaciones y almacenamiento        | 9.9        | 50.308   |
| Salud, educación y servicios sociales Construcción | 9.7        | 49.291   |
| Sector público                                     | 6.5        | 33.030   |
| Servicio domestico local                           | 5.0        | 25.408   |
| Servicios financieros, seguros e inmobiliarios     | 2.1        | 10.671   |

|       |      |         |
|-------|------|---------|
| Otros | 31.6 | 160.579 |
| TOTAL | 100  | 508.159 |

### **Salud:**

Casi el 64 % de la población de La Matanza no tiene obra social. Esto implica que 6 de cada 10 personas dependen fundamentalmente del sistema público de salud.

En el Distrito la situación socio sanitaria se encuentra en una grave crisis de infraestructura, de políticas de prevención, en la atención primaria y en tratamientos de complejidad media y alta, en la actualidad, existen:

- .- Hospitales zonales: 2 (Paroissien y Evita).
- .- Hospitales municipales: 4 (Policlínico Central, Hospital Municipal del Niño, Hospital Materno Infantil T. Germani, Municipal Materno Infantil Dr. Equiza).
- .- Centros de Salud: 8 (N° 1 Dr. Ignacio Ezcurra, N° 2 Dr. Rocca, N° 3 Dr. Carrillo, Villa Rebas, Dr. Eizaguirre, Villa Recondo, Dr. Giovinazzo, Dr. A. Sakamoto)
- .- Unidades de Salud: 47

### **Infraestructura Básica:**

El territorio del Distrito se encuentra cruzado de forma perpendicular por la Ruta Nacional N° 3 o Avenida Juan Manuel de Rosas, que lo recorre 33 Km. en dirección sudoeste y su ancho varía entre aproximadamente 7,8 y 13,5 kilómetros.

Asimismo se encuentra cruzada transversalmente por la Ruta Provincial N° 4 (Camino de Cintura - Av. Monseñor Rodolfo Bufano), la Ruta Provincial N° 17 (Av. Carlos Casares) y la Ruta Provincial N° 21 (Av. General Rojo) perpendicularmente desde la Ruta Provincial N° 4 hasta el límite con el Partido de Merlo.

Existen en el Partido 14.000 cuadras sin asfaltar, si es correcto decir que 1.400 km. son los asfaltos que se necesitan. Representa esto alrededor de 94.000 familias sin calles asfaltadas y alrededor de 610.000 personas sin este tipo de servicio público (30 % de los habitantes del Distrito).

A continuación presentamos una tabla con el porcentaje de las personas que se encuentra por debajo de la línea de pobreza.

### PERSONAS BAJO LA LINEA DE POBREZA<sup>1</sup>

| Periodo  | Conurbano | Conurbano<br>1 | Conurbano<br>2 | Conurbano<br>3 | Conurbano<br>4 |
|----------|-----------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Mayo 96  | 26.7      | 13.9           | 21.0           | 33.3           | <b>43.3</b>    |
| Mayo 97  | 26.3      | 8-0            | 24.9           | 32.2           | <b>43.4</b>    |
| Mayo 98  | 24.3      | 16.6           | 22.6           | 29.6           | <b>41.0</b>    |
| Mayo 99  | 27.1      | 13.4           | 27.3           | 33.6           | <b>41.4</b>    |
| Mayo 00  | 29.7      | 10.6           | 28.2           | 36.8           | <b>46.7</b>    |
| Mayo 01  | 32.7      | 7.0            | 33.7           | 36.2           | <b>53.2</b>    |
| Mayo 02  | 49.7      | 23.3           | 54.3           | 59.2           | <b>69.9</b>    |
| Junio 03 | 61.3      | 26.3           | 58.9           | 74.9           | <b>97.7</b>    |
| Junio 04 | 50.9      | 21.8           | 48.9           | 62.2           | <b>81.2</b>    |
| Junio 05 | 45.1      | 19.4           | 43.3           | 55.1           | <b>71.9</b>    |

Fuente: INDEC elaboración Fundación del Padre Mario

<sup>1</sup> FUENTE INDEC

## Descripción de los resultados de las encuestas:

Los datos más significativos para la construcción de un perfil de los encuestados con respecto a la conformación del grupo familiar, trabajo, religión, amistad, características del hogar, y otras variables, se pueden caracterizar de la siguiente manera:

- **Edad:** La edad de los encuestados se agrupó de la siguiente manera de 17 a 25 años representa el 23,2%; de 26 años a 40 años son el 34,8%; de 41 años a 55 años son el 29% y por último los que tienen entre 56 años y 76 años representan el 13% de los entrevistados.
- **Género:** En cuanto al género de la población encuestada el resultado es que el 46,4% son hombres, siendo el 53,6% mujeres.
- Del total de encuestados el 63,8% vive en pareja. Solo el 29% es casado en primeras nupcias, siendo el 46,4% no se casó nunca. Siendo la distribución de la edad de los encuestados la siguiente: el 28.8% tiene entre 20 y 29 años de edad. El 22.5% tiene la edad entre 40 y 47. Tienen igual porcentaje (18,7%) la franja que va desde los 30 a los 39 años y los que tienen entre 50 y 58 años de edad.
- En cuanto al **tiempo de residencia**, el 44.9% dice que reside desde su nacimiento.
- En cuanto al nivel de estudios alcanzados: el 30,4% tiene la secundaria completa, luego le sigue el 18,8% con la primaria completa. El 15,9% de los entrevistados está cursando alguna carrera universitaria y el 13% tiene la secundaria incompleta.
- En cuanto a la ocupación los porcentajes más significativos son las de aquellos que están empleados como administrativos /as, que representan el 20,3%, y el 13% son empleadas domésticas. Siendo sus principales tareas la de atención al público que asume el 21.7% del total de los entrevistados. Siendo significativas las tareas administrativas y de limpieza que representan el 15.9% respectivamente.
- En cuanto al tipo de lugar de trabajo el 18.8% se desempeña en comercios y el 13% en casas de familias. En cuanto al tipo de sector, el 65,2% corresponde al sector privado de la economía. Siendo la condición de ocupación el de Asalariados que representa el 34.8%. El 20,3% son cuentapropistas y el 10% de los entrevistados respondió que son asalariados bajo contrato. En cuanto a los asalariados el 50,7% respondieron que su puesto de trabajo es el de asalariado u obrero regular, no estando entre sus obligaciones el de supervisar. En cuanto a la condición con respecto a la seguridad social, el 26,1% declara que no tiene

- descuentos en el recibo de sueldo y que tampoco es monotributista. Solo el 24.6% dice tener descuentos jubilatorios en su recibo de sueldos y el 15,9 % dice ser monotributista.

**En cuanto a la situación de la pareja con respecto al trabajo, los porcentajes más significativos se pueden exponer de la siguiente manera:**

- Solo el 21.7% de las parejas dice que trabaja o que trabajó, solo el 14,5% afirma de que no. En cuanto a la descripción de la ocupación, igual porcentaje tienen la ocupación de albañil, empleada /o administrativa /o y el de operario, todas estas obtienen el 10.1% de las respuestas. Declarando que las principales tareas están relacionadas con estos oficios u ocupaciones.
- En cuanto a la condición de ocupación, el 34,8% afirma que su pareja es asalariado /a en relación de dependencia y en cuanto al puesto, el 40,6% afirma que es de empleado /a o de obrero regular. Y su situación con respecto a la seguridad social, el 33.3% afirma que su pareja tiene descuento de jubilación en su recibo de sueldo y el 14,5% no tiene recibo de sueldo, ni es monotributista.

**En cuanto a los ingresos mensuales de bolsillo del hogar los encuestados tiene las siguientes características:**

- El 20.2% dice percibir un ingreso entre \$ 4.001 y \$10.000.
- El 19.1% dice que el ingreso hogareño es entre menos de \$100 y \$500.
- El 15.9% afirma que el ingreso hogareño es de \$ 1.601 y \$2.500.
- El 14.5% lo comparten los ingresos que van desde \$501 y \$1.000 y los ingresos hogareños entre \$2.501 y los \$4.000.
- El 13% afirma que los ingresos del hogar oscilan entre los \$1.001 y \$1.600.

**El hogar que habitan los encuestados puede ser caracterizado de la siguiente manera:**

- Cantidad de personas que habitan ese hogar, según las entrevistas el 21.7% dicen que viven 5 personas. El 18.8% afirman que lo ocupan 4 personas. El 17.4% respondió que el hogar es habitado tanto por 2 y 3 personas. Siendo estos los datos más significativos.
- Cantidad de habitaciones en el hogar (excluyendo el baño y la cocina), el 27.5% respondió que tiene 2. El 26,1% afirma que posee 3 habitaciones. El 18.8% dice que tiene 4, el 10,1% responde que posee 5 y el 13% afirma que solo tiene un ambiente.
- En cuanto a las habitaciones utilizadas para dormir, los porcentajes son los siguientes: el 43.5% afirma que tienen dos dormitorios, el 27,5% solo poseen un dormitorio y el 26,1% dice poseer 3 dormitorios.

- Con respecto a la cantidad de personas que habitan el hogar se puede detallar lo siguiente: 1) cantidad de mayores de 18 años que habitan el hogar, los porcentajes son: 40,6% dice que viven 2 mayores de 18 años, el 20,3% dicen que habitan 3 personas mayores, habitan 4 personas mayores de 18 años responde el 14,5% y el 11,6% afirma que solo vive una persona mayor de 18 años. 2) En cuanto a personas menores de 18 años que habitan en el hogar, las respuestas son: el 34,8% afirman que hay un solo menor. El 29% dice que no hay menores en el hogar y el 24,6% responde que habitan 2 menores de 18 años.

### **Vínculos sociales y familiares:**

- En cuanto a la cantidad de hijos menores de 18 años, los encuestados respondieron que tienen un hijo con estas características el 27,5%, que tienen dos niños el 23,2% y que no tienen hijos menores de 18 años respondió el 29%.
- En cuanto a la cantidad de Hermanos adultos quienes respondieron, el mayor porcentaje está entre aquellos que respondieron 2 hermanos (31,9%), teniendo más contacto con una hermana (52%).
- En cuanto a la frecuencia de las visitas, los porcentajes más significativos son: el 23,2% afirma tener contacto una vez a la semana, el 18,8% dijeron varias veces al año, el 15,9% varias veces a la semana. Solo un 13% viven en el mismo hogar y el 10,1% se visitan al menos una vez al año. En lo que respecta a otras formas de contacto han respondido de la siguiente manera: el 30,4% dice tener contacto por otros medios con sus hermanos diariamente; el 20,3% el contacto por otros medios es una vez a la semana; contactos varias veces a la semana respondió el 17,4% y con el 10,1% respondieron quienes los frecuentan una vez al mes y aquellos que los contactan con menor frecuencia.
- Hijos mayores de 18 años. El 53,6% de los encuestados respondió que no tienen hijos mayores de 18 años. Solo el 11,6% respondió que tienen un hijo. Igual porcentaje respondió quienes tienen 2 hijos mayores de 18 años. En cuanto a los contactos, han respondido que tienen mayor contacto con hija mayor, el 24,6%. El 17,4% afirmó que el contacto es con el hijo mayor. En cuanto a las frecuencias de las visitas, los porcentajes son: el 18,8% afirman que viven con ellos, el 10,1% los frecuentan diariamente y el 7,2% tienen contactos varias veces a la semana. En cuanto a la frecuencia por otros medios, el 24,6% dice que tienen contacto por otros medios diariamente y e 7,2% el contacto por otros medios es varias veces a la semana.
- Visitas al padre: de los encuestados el 33% respondió que su padre ya no vive. El 11,6% respondió que lo frecuenta una vez a la semana, igual porcentaje respondió que su padre vive en el mismo hogar. El 10,1% la respuesta fue que lo frecuenta diariamente, igual porcentaje obtuvo la respuesta de que lo frecuentan varias veces a la semana. En lo que

respecta al contacto con el padre por otros medios, quienes respondieron han afirmado que lo frecuentan diariamente el 14.5%, igual porcentaje obtiene la respuesta de que nunca lo frecuentan por otros medios.

- Visitas a la madre: de las respuestas obtenidas, el 27,5% ha afirmado que su madre ya no vive. El 18.8% manifestó que su madre vive en el mismo hogar. El 17.4% dice que frecuenta a la mamá diariamente. Aquellos que la frecuentan varias veces a la semana fue del 13% y del 10.1% la contactan una vez a la semana. Las respuestas de aquellas personas que tienen a la madre viva con respecto a los contactos por otros medios con la madre los resultados son: 37.7% afirman que el contacto es diariamente. El 11.6% dicen que la frecuentan por otros medios varias veces a la semana y con el mismo porcentaje quienes la contactan una vez a la semana.

### **Contactos con parientes:**

- Tíos /as: De los que respondieron esta pregunta, el 24.6% afirman que el contacto es de una o dos veces en el último mes y el 20.3% responden que el contacto fue de más de dos veces en el último año.
- Primos /as: Los porcentajes más significativos de quienes respondieron son: 24.6% el contacto fue de más de dos veces en el últimos mes y el 18.8% respondió que el contacto fue de una o dos veces en el último mes.
- Parientes políticos: las respuestas son el 24.6% respondió que mantuvo contactos una o dos veces en el último mes y quienes se contactaron más de dos veces en el último mes es el 14.5%.
- Otros parientes - Cuñados /as: En cuanto a la frecuencia de contactos con estos familiares el 30,4% ha respondido que lo frecuentan más de dos veces en el último mes y quienes lo frecuentan una o dos veces en el último mes han respondido el 26.1%.
- Otros parientes – Sobrinos /as: El 34.8% respondieron que frecuentan a estos parientes más de dos veces en el último mes y el 31.9 respondió que lo hace una o dos veces en el último mes.
- Otros parientes – Padrinos / madrinan: en este ítem lo más significativo fue que solo el 15.9% respondió que frecuenta a estos parientes una o dos veces en el último mes.

### **Amistad / Amigos /as:**

- En cuanto a la cantidad de amigos cercanos en el lugar de trabajo, el 50.7% ha respondido que no tiene amigos. El 15.9% manifestó que tiene un amigo en el lugar de trabajo y el 7.2% dijo que tiene 3.

- Con respecto a la cantidad de amigos íntimos fuera del lugar de trabajo, el 30.4% respondió que no tiene amigos íntimos. El 18.8% dijo que tiene 2 amigos íntimos. El 8.7% manifestó que tiene un amigo y con igual porcentaje los que tienen 3 y 5 amigos íntimos. El 7.2% afirmó tener 6 amigos.
- Respecto a que persona de su entorno es más amigo, el 52,2% manifestó que las personas más amiga es una mujer no pariente. El 26.1% afirmó que el amigo es un varón no pariente. El 13% respondió que su mejor amigo es un pariente mujer y solo el 2.9% afirmó tener a un pariente varón como su mejor amigo.
- Amigos íntimos que viven cerca. Con respecto a esta pregunta las respuestas se pueden caracterizar de la siguiente manera: el 39.1% dijo no tener amigos íntimos que viven cerca de su domicilio. El 21.7% respondió que viven 2 amigos cerca, y el 14.5% afirma que solo un amigo reside cerca.
- En cuanto a las características que debe tener una persona para ser considerado un amigo las respuestas con respecto a que sea comprensivo fueron: el 52.2% dijo que era una cualidad extremadamente importante, el 18.8% respondió que no es una característica importante. Disfrute de la compañía de la persona que consideran amigo respondieron que esta característica es extremadamente importante el 69.6%.  
Con respecto a la cualidad inteligente, para el 40.6% considera que es una característica extremadamente importante y para el 29% no es una cualidad importante.  
Ayude a realizar cosas, respecto de esta característica al 47.8% no le parece que es importante. Solo el 11.6% considera a esta cualidad importante.
- Frecuencia de visitas a los amigos /as: De los encuestados el 23.2% respondió que frecuenta a sus amigos /as una vez a la semana. El 17.4% afirma hacerlo diariamente y con igual porcentaje aquellos que los visitan varias veces a la semana. El 15.9% dijo que lo hace una vez al mes y el 13% varias veces al año. En cuanto al contacto por otros medios, la frecuencia en función de las respuestas es la siguiente: el 29% dijo que los frecuenta diariamente, el 18.8% para quienes los varias veces a la semana y una vez a la semana. El 11.6% manifestó que la frecuencia de contactos por otros medios es de una vez al mes y el 10.1% dijo que no los frecuenta nunca por otros medios.

### **Recurrir por ayuda, dinero, ayudar al prójimo, etc.**

- En la pregunta **a quién recurriría por ayuda**, el 43.5% respondió que recurriría al esposo /a, pareja. El 18.8% respondió que recurriría a la madre y el 13% acudiría a la hija.



- Las respuestas que corresponden a la pregunta a quién recurriría por ayuda en segundo término por sentirse uno bajoneado /a o deprimido /a y que desea hablar, los porcentajes son los siguientes: el 31.9% afirmó que recurriría a un amigo cercano; el 26.1% dijo que recurriría a su esposa /o u pareja. El 10.1% afirmó que recurrirá a su madre y el 5.8% dijo que recurriría a alguna otra persona.
- **A quién recurriría por dinero:** las respuestas se pueden agrupar de la siguiente manera: el 15.9% recurriría a la madre, el 14.5% recurriría a su pareja, el 10.1% recurriría a su padre y en igual porcentaje irían a un prestamista. El 8.7% irían a ver a su hermana y el 7.2% a su hermano o a un amigo cercano.
- En segundo lugar ante la solicitud de dinero, los encuestados respondieron de la siguiente manera: el 14.5% dijo que acudiría a un banco o cooperativa de crédito, el 13% afirmó que no recurriría a nadie. El 10.1% recurriría a su hermana. Otros han respondido, el 7.2%, que recurrirían a su madre. El 5.8% acudirían a su padre, hermano, amigo cercano u otro pariente de sangre.
- En las preguntas relacionadas con cuál fue la frecuencia con la que ha realizado alguna acción para personas que conoce personalmente, como parientes, amigos, vecinos u otros conocidos, en los últimos 12 meses, en la pregunta sobre **si ha ayudado a alguien fuera de su hogar**, las repuestas se agrupan de la siguiente forma: el 20.3% ayudó a alguien al menos una vez a la semana, el 18.8% lo hizo al menos 2 o 3 veces en el año. El 14.5% respondió que nunca lo hizo en el último año y el 11.6% lo realizó algo una vez a la semana.

: las repuestas indican que el 30.4% nunca lo hizo en el último año. El 21.7% dijo que lo hizo al menos 2 o 3 veces en el último año. El 8.7% prestó dinero una vez al mes y el 7.2% lo hizo una vez en el último año.

**Pasar un tiempo conversando con alguien bajoneado o deprimido,** las respuestas son: el 30.4% dijo que lo hizo al menos una vez a la semana, el 29% una vez al mes, el 13% pasó conversando una vez a la semana y el 10.1% lo realizó dos o tres veces en el último año.

**Ayudar a alguien a conseguir trabajo,** ante esta pregunta las respuestas son: el 29% nunca lo hizo en el último año, el 15,9% al menos lo realizó 2 o 3 veces en el último año. Una vez al año lo hizo el 14.5% y el 11.6% al menos ayudó a alguien una vez a la semana.

- Ante la pregunta de **cómo se enteró de su trabajo**, la gente respondió de la siguiente manera: el 17.4% dice que nunca ha tenido un trabajo remunerado. El 15.9% obtuvo su trabajo por medio de un conocido. El

13% lo obtuvo por medio de un amigo cercano. Quienes fueron directamente para solicitar el empleo representan el 11.6% y quienes lo obtuvieron de padres o hermanos /as son el 10.1% como igual porcentaje quienes lo obtuvieron de otros parientes.

### **Participación social o política**

- Con respecto a las preguntas que indagaban sobre la participación en una asociación o en un grupo, los encuestados respondieron que no participó en ninguno el 56,5%, participando en más de 2 veces el 15.9%.

Haciendo un desagregado por diferentes opciones las respuestas de las personas encuestados se agrupan de la siguiente forma:

**Participación en un partido político**, siendo las respuestas: el 63.8% afirmó no pertenecer a ningún partido político.

**Participación en un sindicato o asociación profesional:** el 63.7% dijo no tener pertenencia.

**Participación en una iglesia o asociación religiosa:** las respuestas son las siguientes, el 55.1% dijo no pertenecer y solo el 15.9% afirma haber participado más de 2 veces.

**Participación en grupos, club deportivo o un grupo de hobby,** en el cuál el 62.3% respondió que no perteneció a ninguno y el 10.1% afirma que participó más de 2 veces.

**Participación en organización o en un grupo de caridad:** en donde el 62.3% respondió que no perteneció a ningún grupo y solo el 8.7% participó más de dos veces.

**Participación en asociación o grupo barrial,** el 66.7% respondió que no participó en ninguno.

- Con respecto a la pregunta sobre **si intentaría algo para que el gobierno realice mejoras en la comunidad**, la gente respondió que intentaría hacer algo probablemente el 46.4%, el 15.9% dijo que muy probablemente haría algo, el 14.5% dijo no saber, el 11.6% no muy probable que haría algo y el 10.1% para nada probable que haría algún tipo de acción.
- **Afiliación sindical** de los encuestados: el 49.3% manifestó que nunca estuvo afiliado a un sindicato, el 18.8% dijo que sí está afiliado y el 13% estuvo antes afiliado a algún sindicato.
- **Discusión política con amigos, frecuencia:** las respuestas a esta pregunta se pueden agrupar de la siguiente manera, el 50.7% dice que nunca o casi nunca discute de política con sus

amigos. El 27.5% lo hace ocasionalmente y solo el 10.1 casi todo el tiempo y el 8.7% lo hace una buena parte del tiempo.

### **Opinión sobre desempeño de instituciones, organizaciones sociales, de la responsabilidad del gobierno, etc.**

- **Desempeño del Parlamento:** siendo las respuestas las siguientes: 31,9% está no muy satisfecho, el 24,6% afirma estar algo satisfecho, con el mismo porcentaje lo que se sienten para nada satisfechos.

**Desempeño de la Policía:** los encuestados respondieron: el 39.1% están no muy satisfechos, el 33.3% para nada satisfechos y solo el 15.9% están algo satisfechos.

**Desempeño de la dirigencia sindical:** siendo las respuestas que el 39.1% están para nada satisfechos, el 24.6% están no muy satisfechos y el 17.4% están algo satisfechos.

Con respecto al **desempeño de la Iglesia Católica** las respuestas son: el 27.5% se encuentran no muy satisfechos, el 24.6% dice sentirse algo satisfecho, el 20.3% están para nada satisfecho y el 11.6% están muy satisfechos.

**Desempeño del Empresariado:** el 31.9% dice que se sienten para nada satisfechos, el 30.4% están no muy satisfechos, el 20.3% están algo satisfechos.

**Desempeño del Poder Judicial:** el 46.4% respondieron que se encuentran para nada satisfechos, el 26.1% está no muy satisfecho y el 13% está algo satisfecho.

**Desempeño del Periodismo:** las respuestas que se registraron son: el 33.3% afirman que no están muy satisfechos, el 30.4% está algo satisfecho y el 10.1% están muy satisfechos.

**Responsabilidad del gobierno** en cuanto a **proveer una guardería**, la gente respondió que debería ser una de las mayores responsabilidades el 58% y el 17.4% dijo que debería ser probablemente una responsabilidad del gobierno, entre las respuestas más frecuentes.

**Proveer de vida decente a los ancianos**, la gente respondió que sí debería ser una responsabilidad del gobierno el 75.4% y el 13% dijo que probablemente debería ser una responsabilidad.

### **Religión:**

- Las respuestas ante la pregunta de si fueron **criados bajo una religión**, el 69.6% respondieron afirmativamente y el 24.6% dijeron que no.
- Con respecto a la pregunta sobre **que religión profesa actualmente**, los encuestados afirmaron que profesan la religión católica el 63.8%, el 7.2% los que profesan el protestantismo y/o evangelista y el 21.7% manifestó que no profesa ninguna..
- La **frecuencia de la concurrencia a los servicios religiosos**, las respuestas fueron: el 37.7% dijo que no va nunca, el 13% concurre varias veces al año, el 11.6% varias veces a la semana y con igual porcentaje los que van una vez a la semana.

### **Autopercepción a una clase social:**

- Ante la pregunta si el encuestado **pertenece a una clase social**, el 84.1% dijo que sí pertenece a una clase social y el 13% respondió que no.
- **Cuál sería la clase social** a la dice pertenecer, las respuestas son: el 31.9% dice pertenecer a la clase social media-media, el 27.5% dice que pertenece a la clase media-baja y el 23.2% dice pertenecer a la baja clase obrera.
- **Si pudiera elegir, cuál sería?** Las repuestas se agrupan se la siguiente forma: el 36.2% elegiría la clase social media-media, el 21.7% desearía se de la clases media-baja y el 17.4% pertenecería a la baja clase obrera.
- En cuanto a la **ubicación en una escala social**, los porcentajes son de la siguiente manera: el 29% se ubica en el lugar 5 de la escala, el 20% se ubicaría en el lugar 7, el 15.9% en el lugar 6, el 11.6% lo hace en el 3 y 4 lugar (los dos con el mismo porcentaje)

### **Cruces de variables:**

De los cruces más relevantes para el estudio presentamos los siguientes:

En cuanto al cruce de las variables por Grupos de Edad, Género y cantidad de Amigos Íntimos que viven cerca de la persona:

En relación a la variable edad se ha generado una nueva variable “edad grupos” : categorizada de la siguiente manera. Categoría 1:de 17 a 25 años.

Categoría 2 : de 26 a 40 años. Categoría 3. de 41 a 55 años y categoría 4 : de 56 a 76 años.

**Tabla de contingencia edad grupos \* Cantidad de Amigos íntimos que viven cerca**

|            | Cantidad de Amigos íntimos que viven cerca |    |    |   |   |   |   |   |    |
|------------|--|----|----|---|---|---|---|---|----|
|            | 0  | 1  | 2  | 3 | 4 | 5 | 6 | 8 | 99 |
| Edadgrup 1 | 7  | 4  | 1  | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1  |
| 2          | 9  | 3  | 7  | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3  |
| 3          | 8  | 2  | 4  | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1  |
| 4          | 3  | 1  | 3  | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0  |
| Total      | 27   | 10 | 15 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 | 5  |

**Tabla de contingencia genero \* Amigos cercanos en el lugar de trabajo**

|               | Amigos cercanos en el lugar de trabajo |    |   |   |   |   |    | Total |
|---------------|--|----|---|---|---|---|----|-------|
|               | 0                                      | 1  | 2 | 3 | 4 | 6 | 99 |       |
| genero hombre | 15                                     | 3  | 3 | 4 | 2 | 1 | 4  | 32    |
| mujer         | 20                                     | 8  | 1 | 1 | 1 | 0 | 6  | 37    |
| Total         | 35                                     | 11 | 4 | 5 | 3 | 1 | 10 | 69    |

De la lectura de este cruce se desprende que la mayoría ha respondido que no tiene amigos íntimos cercanos que vivan cerca, ni en el lugar de trabajo. Tampoco hay diferencia por género.

**Tabla de contingencia edad grupos \* Amigos cercanos en el lugar de trabajo**

|            | Amigos cercanos en el lugar de trabajo |    |   |   |   |   |    | Total |
|------------|--|----|---|---|---|---|----|-------|
|            | 0                                      | 1  | 2 | 3 | 4 | 6 | 99 |       |
| edadgrup 1 | 8                                      | 3  | 0 | 2 | 0 | 1 | 2  | 16    |
| 2          | 11                                     | 4  | 1 | 0 | 2 | 0 | 6  | 24    |
| 3          | 12                                     | 2  | 2 | 3 | 0 | 0 | 1  | 20    |
| 4          | 4                                      | 2  | 1 | 0 | 1 | 0 | 1  | 9     |
| Total      | 35                                     | 11 | 4 | 5 | 3 | 1 | 10 | 69    |

Del cruce que corresponde a Amigos cercanos en el lugar de trabajo por Grupos de Edad, se puede observar que la mayoría ha respondido que no tiene amigos en el lugar de trabajo, a pesar de que la mayoría respondió que la semana pasada estuvo trabajando. Esto representa el 75,3% de los entrevistados (Ver cuadro siguiente).

**Que estuvo haciendo la semana pasada**

|         |   | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|---|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Trabajando tiempo completo              | 62,3       | 62,3              | 62,3                 |
|         | Trabajando medio tiempo                 | 13,0       | 13,0              | 75,4                 |
|         | Desocupado, despedido, buscando trabajo | 10,1       | 10,1              | 85,5                 |
|         | Jubilado                                | 2,9        | 2,9               | 88,4                 |
|         | Estudiando                              | 2,9        | 2,9               | 91,3                 |
|         | Haciendo tareas del hogar               | 5,8        | 5,8               | 97,1                 |
|         | Otro                                    | 1,4        | 1,4               | 98,6                 |
|         | ns/nc                                   | 1,4        | 1,4               | 100,0                |
|         | Total                                   | 100,0      | 100,0             |                      |

**Tabla de contingencia edadgrupo \* Cantidad de otros amigos íntimos**

Recuento

|          |   | Cantidad de otros amigos íntimos |   |    |   |   |   |   |   |    |    |    | Total |    |
|----------|---|----------------------------------|---|----|---|---|---|---|---|----|----|----|-------|----|
|          |   | 0                                | 1 | 2  | 3 | 4 | 5 | 6 | 9 | 10 | 20 | 25 |       | 99 |
| edadgrup | 1 | 6                                | 1 | 2  | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0  | 1  | 0  | 1     | 16 |
|          | 2 | 3                                | 2 | 5  | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1  | 1  | 0  | 1     | 24 |
|          | 3 | 9                                | 2 | 3  | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0  | 0  | 1  | 0     | 20 |
|          | 4 | 3                                | 1 | 3  | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1  | 0  | 0  | 0     | 9  |
| Total    |   | 21                               | 6 | 13 | 6 | 4 | 6 | 5 | 1 | 2  | 2  | 1  | 2     | 69 |

**Tabla de contingencia genero \* Cantidad de otros amigos íntimos**

Recuento

|        |        | Cantidad de otros amigos íntimos |   |    |   |   |   |   |   |    |    |    | Total |    |
|--------|--------|----------------------------------|---|----|---|---|---|---|---|----|----|----|-------|----|
|        |        | 0                                | 1 | 2  | 3 | 4 | 5 | 6 | 9 | 10 | 20 | 25 |       | 99 |
| genero | hombre | 11                               | 3 | 5  | 3 | 3 | 2 | 2 | 0 | 1  | 2  | 0  | 0     | 32 |
|        | mujer  | 10                               | 3 | 8  | 3 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1  | 0  | 1  | 2     | 37 |
| Total  |        | 21                               | 6 | 13 | 6 | 4 | 6 | 5 | 1 | 2  | 2  | 1  | 2     | 69 |



|        |        |    |    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|--------|--------|----|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| genero | Hombre | 19 | 2  | 1 | 6 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 32 |
|        | Mujer  | 11 | 11 | 0 | 3 | 4 | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 37 |
| Total  |        | 30 | 13 | 1 | 9 | 4 | 2 | 1 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 69 |

En cuanto al comportamiento de la variable “a quién recurriría por ayuda” la mayoría de las respuestas se concentra en que pedirían ayuda a su esposo /a y/o pareja. También afirman que le pedirían ayuda a su madre, más en este caso por parte de las mujeres.

En cuanto a edad de los grupos y a quién se le pediría ayuda el que mayor número alcanza son las personas entre 26 años y 40 quienes recurrirían a su pareja.

Los del grupo de edad de entre 17 y 25 años, son lo que en su mayoría recurrirían a su madre en caso de requerir ayuda.

Las personas entre 41 años y 55 años, también recurrirán en caso de ayuda a su pareja.

**Tabla de contingencia edadgrup \* A quien recurriría por ayuda**

| edadgrup | A quien recurriría por ayuda |       |       |      |      |         |                         |               |                 |                                  |   |       | Total |    |
|----------|------------------------------|-------|-------|------|------|---------|-------------------------|---------------|-----------------|----------------------------------|---|-------|-------|----|
|          | Esposo, esposa, pareja       | Madre | Padre | Hija | Hijo | Hermana | Otro pariente de sangre | Amigo cercano | Vecino o vecina | Compañero o compañera de trabajo | Alguien a quien le paga por sus servicios | Nadie |       |    |
| 1        | 6                            | 9     | 0     | 0    | 0    | 0       | 0                       | 0             | 0               | 0                                | 0   | 0     | 1     | 16 |
| 2        | 13                           | 4     | 1     | 2    | 1    | 1       | 1                       | 1             | 1               | 0                                | 0   | 0     | 0     | 24 |
| 3        | 8                            | 0     | 0     | 6    | 2    | 1       | 0                       | 1             | 1               | 1                                | 1   | 0     | 0     | 20 |
| 4        | 3                            | 0     | 0     | 1    | 1    | 0       | 0                       | 2             | 1               | 0                                | 1   | 0     | 0     | 9  |
| Total    | 30                           | 13    | 1     | 9    | 4    | 2       | 1                       | 4             | 2               | 1                                | 1   | 1     | 1     | 69 |

Mismas respuestas se pueden observar si cruzamos las variables de género, edad y la variable a quién le pediría dinero:



Tabla de contingencia edadgrup \* A quién le pediría dinero, en primer término

|          |   | A quién le pediría dinero, en primer término |       |       |      |         |         |                              |                         |                  |                       |                           |             |
|----------|---|--|-------|-------|------|---------|---------|------------------------------|-------------------------|------------------|-----------------------|---------------------------|-------------|
|          |   | Esposo,<br>esposa,<br>pareja                 | Madre | Padre | Hija | Hermana | Hermano | Otro<br>pariente<br>político | Padrino<br>o<br>madrina | Amigo<br>cercano | Vecino<br>o<br>vecina | Alguna<br>otra<br>persona | Prestamista |
| edadgrup | 1 | 1  | 3     | 4     | 0    | 1       | 0       | 1                            | 0                       | 0                | 0                     | 0                         | 1           |
|          | 2 | 5  | 7     | 2     | 0    | 2       | 2       | 1                            | 1                       | 2                | 0                     | 0                         | 2           |
|          | 3 | 2  | 1     | 1     | 0    | 2       | 1       | 1                            | 0                       | 3                | 2                     | 1                         | 3           |
|          | 4 | 2  | 0     | 0     | 1    | 1       | 2       | 1                            | 0                       | 0                | 0                     | 0                         | 1           |
| Total    |   | 10   | 11    | 7     | 1    | 6       | 5       | 4                            | 1                       | 5                | 2                     | 1                         | 7           |

Tabla de contingencia genero \* A quién le pediría dinero, en primer término

|        |        | A quién le pediría dinero, en primer término |       |       |         |         |                                  |                              |                         |                  |                       |             |
|--------|--------|--|-------|-------|---------|---------|----------------------------------|------------------------------|-------------------------|------------------|-----------------------|-------------|
|        |        | Esposo,<br>esposa,<br>pareja                 | Madre | Padre | Hermana | Hermano | Otro<br>pariente<br>de<br>sangre | Otro<br>pariente<br>político | Padrino<br>o<br>madrina | Amigo<br>cercano | Vecino<br>o<br>vecina | Prestamista |
| genero | hombre | 8  | 6     | 3     | 4       | 2       | 0                                | 1                            | 0                       | 3                | 1                     | 1           |
|        | mujer  | 2  | 5     | 4     | 2       | 3       | 1                                | 3                            | 1                       | 2                | 1                     | 6           |
| Total  |        | 10   | 11    | 7     | 6       | 5       | 1                                | 4                            | 1                       | 5                | 2                     | 7           |

Cruce con la variable A quién se recurriría por ayuda en caso de depresión, se puede advertir lo siguiente:

Tabla de contingencia edadgrupo \* A quién recurriría por ayuda por depresión

|           |   | A quién recurriría por ayuda por depresión |       |      |      |         |         |                  |                          |   |   |                           |
|-----------|---|--|-------|------|------|---------|---------|------------------|--------------------------|---|---|---------------------------|
|           |   | Esposo,<br>esposa,<br>pareja               | Madre | Hija | Hijo | Hermana | Hermano | Amigo<br>cercano | Un<br>médico<br>familiar | Un<br>psicólogo<br>u otro<br>consejero<br>profesional | Un<br>psicólogo<br>u otro<br>consejero<br>profesional | Alguna<br>otra<br>persona |
| edadgrupo | 1 | 2  | 2     | 0    | 0    | 0       | 0       | 7                | 0                        | 1   | 0   | 1                         |
|           | 2 | 10   | 3     | 0    | 0    | 2       | 1       | 6                | 0                        | 0   | 0   | 1                         |
|           | 3 | 4  | 2     | 2    | 1    | 0       | 1       | 5                | 1                        | 1   | 1   | 1                         |
|           | 4 | 2  | 0     | 1    | 0    | 0       | 0       | 4                | 0                        | 0   | 0   | 1                         |
| Total     |   | 18   | 7     | 3    | 1    | 2       | 2       | 22               | 1                        | 2   | 1   | 4                         |

**Tabla de contingencia genero \* A quién recurriría por ayuda por depresión**

|        |        | A quién recurriría por ayuda por depresión |       |      |      |         |         |                  |                 |   |                           |
|--------|--------|--|-------|------|------|---------|---------|------------------|-----------------|---|---------------------------|
|        |        | Esposo,<br>esposa,<br>pareja               | Madre | Hija | Hijo | Hermana | Hermano | Amigo<br>cercano | Un<br>sacerdote | Un<br>psicólogo<br>u otro<br>consejero<br>profesional | Alguna<br>otra<br>persona |
| genero | hombre | 10   | 3     | 1    | 0    | 2       | 1       | 9                | 1               | 1   | 1                         |
|        | mujer  | 8  | 4     | 2    | 1    | 0       | 1       | 13               | 1               | 1   | 3                         |
| Total  |        | 18   | 7     | 3    | 1    | 2       | 2       | 22               | 2               | 2   | 4                         |

Del cruce con la variable “A quién se recurriría por ayuda por depresión”, los entrevistados han contestado, tanto como por género como por edad, que recurrirían a un amigo cercano, aunque también tiene un número importante de respuestas que se recurriría al esposa/a, pareja. Siendo más significativo en el caso de los que tienen la edad entre 26 y 40 años. Los hombres recurrirían a su pareja, mientras que las mujeres recurrirían a un amigo cercano.

Pero igual es significativo, sobre todo, en las otras dos variables observadas, como son: “ a quién se le pediría ayuda” y a quién se le pediría dinero, que el mayor porcentaje de respuestas se concentran en el ámbito familiar, pero en caso de depresión se recurriría a un amigo cercano.

Es interesante observar como los lazos familiares se mantienen y se fortalecen, permitiendo a los sujetos contar con una red de asistencia que se potencian con los vínculos afectivos.

En cuanto al cruce con la variable “Como se enteró de su trabajo”, la descripción es la siguiente:

**Tabla de contingencia genero \* Como se enteró de su trabajo**

|        |        | Como se enteró de su trabajo               |                       |                           |                   |                                 |  |   |
|--------|--------|--|-----------------------|---------------------------|-------------------|---------------------------------|--|---|
|        |        | De<br>padres,<br>hermanos<br>o<br>hermanas | De otros<br>parientes | De un<br>amigo<br>cercano | De un<br>conocido | De una<br>publicidad<br>o aviso | El<br>empleador<br>me<br>contactó<br>por el<br>trabajo | Yo llamé o fui<br>directamente<br>para solicitar<br>el empleo |
| genero | hombre | 3  | 2                     | 2                         | 5                 | 1                               | 3  | 6   |
|        | mujer  | 4  | 5                     | 7                         | 6                 | 0                               | 1  | 2   |
| Total  |        | 7  | 7                     | 9                         | 11                | 1                               | 4  | 8   |

**Tabla de contingencia edadgrupo \* Como se enteró de su trabajo**

|          |   | Como se enteró de su trabajo   |                    |                     |                |  |   |  |
|----------|---|--------------------------------|--------------------|---------------------|----------------|--|---|--|
|          |   | De padres, hermanos o hermanas | De otros parientes | De un amigo cercano | De un conocido | De una oficina de colocaciones de la escuela o universidad | El empleador me contactó por el trabajo | Yo llamé o fui directamente para solicitar el empleo |
| edadgrup | 1 | 2                              | 0                  | 1                   | 2              | 2  | 1                                       | 2  |
|          | 2 | 3                              | 3                  | 4                   | 3              | 0  | 2                                       | 1  |
|          | 3 | 1                              | 3                  | 2                   | 6              | 0  | 1                                       | 3  |
|          | 4 | 1                              | 1                  | 2                   | 0              | 0  | 0                                       | 2  |
| Total    |   | 7                              | 7                  | 9                   | 11             | 2  | 4                                       | 8  |

En cuanto a la descripción de los datos con respecto a como se enteró de su trabajo, **hay una cantidad de entrevistados que dice que lo hizo por medio de un conocido o de un amigo. En el caso de las mujeres es mayor las que lo hicieron por medio de un conocido, aunque no es desechable las respuestas de aquellos que obtuvieron su trabajo por medio de familiares.**

La construcción de vínculos o lazos familiares, podemos conjeturar que se verá reforzado por la no tenencia de un pasado como trabajador, si se observa la edad de los entrevistados, hay un porcentaje significativo que indica que en la década de los 90 es factible no estaban trabajando, por lo que las redes que los atravesaban no se constituían en una fábrica o industria, es quizás una de las interpretaciones por lo que estamos en presencia de la construcción de redes de vínculos afectivos y familiares.

(Ver cuadro de edad)

#### Edad de los grupos

|         |   | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|---|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | 1 | 23,2       | 23,2              | 23,2                 |
|         | 2 | 34,8       | 34,8              | 58,0                 |
|         | 3 | 29,0       | 29,0              | 87,0                 |
|         | 4 | 13,0       | 13,0              | 100,0                |
| Total   |   | 100,0      | 100,0             |                      |

Y si mostramos el cuadro sobre si estuvieron afiliados a un sindicato o a una asociación profesional, esta conjetura se fortalecería aún más. Es decir, que estos individuos en sus biografías personales, el trabajo no aparece como lo seguro y estable, sino que aparece el trabajo como lo inestable y lo atípico. (ver cuadro afiliación sindical)

**Tabla de contingencia genero \* Si está afiliado a un sindicato o a una asociación profesional**

|        |        | Si está afiliado a un sindicato o a una asociación profesional |  |                       |                    |
|--------|--------|--|--|-----------------------|--------------------|
|        |        | Sí, a un sindicato   | No ahora, estaba antes en un sindicato | Nunca estuve afiliado | Sí, a un sindicato |
| genero | hombre | 7  | 4                                      | 16                    | 32                 |
|        | mujer  | 6  | 5                                      | 18                    | 37                 |
| Total  |        | 13   | 9                                      | 34                    | 69                 |

Misma información pero por edad:

**Tabla de contingencia edadgrupo \* Si está afiliado a un sindicato o a una asociación profesional**

|          |   | Si está afiliado a un sindicato o a una asociación profesional |  |                       |                    |
|----------|---|--|--|-----------------------|--------------------|
|          |   | Sí, a un sindicato   | No ahora, estaba antes en un sindicato | Nunca estuve afiliado | Sí, a un sindicato |
| edadgrup | 1 | 3  | 1                                      | 6                     | 16                 |
|          | 2 | 4  | 4                                      | 12                    | 24                 |
|          | 3 | 6  | 2                                      | 9                     | 20                 |
|          | 4 | 0  | 2                                      | 7                     | 9                  |
| Total    |   | 13   | 9                                      | 34                    | 69                 |

Es de destacar que los cambios producidos en la zona donde llevamos a cabo estas entrevistas, esta caracterizado por la desocupación significativa de los trabajadores que históricamente habían mantenido un trabajo estable.

Las consecuencias de la aplicación de políticas neoliberales de los años '90, han dejado por fuera del mercado laboral a una amplia franja de trabajadores los que a su vez quedan subordinados a un nuevo proceso de resocialización, dando forma a un nuevo orden de control social.

Por lo que un gran sector de trabajadores se replegaron sobre sí mismos asumiendo como propia la responsabilidad de la situación de exclusión. Esto les impidió poder generar o pensar colectivamente nuevas salidas.

Otros se han mantenido gracias a la asistencia por parte del Estado (municipal, provincial y nacional) a una política de asistencialismo, que se constituye en paliativos que les permite acceder a un mínimo de recursos, instalándose en

esa franja una nueva forma de dominación, centrándose en la lucha por la sobrevivencia.

También otro sector de trabajadores desocupados han recurrido a la construcción de alternativas colectivas, tratando de generar políticas de autogestión y cooperación, tratando de implementar nuevas formas de acceso al trabajo. (Como se ha señalado en el informe de avance del proyecto)

El trabajo en nuestra cotidianeidad aparece como un soporte de fundamental importancia, entendiendo a este un parámetro en el cuál el individuo puede pararse para decirse similar, diferente, identificar plenamente o tomar preceptos de conducta bajo los cuales construya buena parte de su identidad. En este sentido, no significa una base de sustentación sino un apoyo más en la construcción. No se trata de la base fundamental sobre la cual se apoya el edificio de la individualidad sino de ladrillos que suman entre sí y conforman una estructura a lo largo de toda la historia personal (Osvaldo Battistini ). Es desde este lugar de la importancia de la construcción de nuevas redes social que generen nuevos vínculos sociales.

Aunque las características asumida por la población entrevistada , refiere a que las redes se dan, predominantemente, en un ámbito familiar. Esto influye en que los soportes necesarios para la reconfiguración del sujeto en una época en la cuál el trabajo es un bien escaso. De los datos obtenidos la familia aparece como uno de los pilares fundamentales en la construcción de las redes sociales de contención y de soporte identitario.

Espinosa (1996), plantea que “Existen lazos familiares fuertes y lazos intensos entre vecinos que permite sobrevivir en situaciones de crisis económica y crisis laboral...”; muestra una estructura de lazos entre hogares correspondientes a familias nucleares, si bien no aparecen en sus trabajos los denominados lazos débiles útiles para situarse en el mercado de trabajo. Por otro lado, dice que estos lazos débiles útiles son utilizados por redes que acuden a contactos burocráticos para satisfacer sus necesidades. Además, se circunscribe a familias nucleares que actualmente han sobrevivido. No obstante, nada dice de los casos donde éstos no se han dado. Es conveniente señalar a la vez, que no los considera suficientes para superar la marginación *de la comunidad o*

*permitir el desarrollo de un “espíritu de ciudadanía”* (Espinosa, V: 1996). Quizás los lazos familiares y de amistad, constituyan un soporte que le permita al individuo constituirse como sujeto, y que a su vez le permite contar con recursos, objetivos y subjetivos, que le permita poseer tanto un capital cultural como económico, para su constitución como sujeto de derecho.

### **III.- APLICACIÓN DE LAS ENTREVISTAS**

En esta investigación se adoptado el recurso de una investigación circunstanciada para esto comenzamos con un relevamiento de la zona donde se llevaron a cabo las entrevistas

En esta segunda etapa del proyecto hemos implementado entrevistas a informantes calificados de la zona de Rafael castillo. En algunos casos se los entrevistó más de una vez, por inconsistencias en la información brindada, si bien hay que destacar la reticencia con que nos encontramos en un comienzo.

### **ASPECTOS CONCEPTUALES**

#### **I.- LOS LAZOS SOCIALES:**

Existe una importante tradición en las ciencias sociales que plantea el análisis relacional a partir de relaciones de tipo primario, definiendo como “lazo social” aquellos entramados de socialización más personales, ajenos a cualquier forma institucional que suponga una organización orientada a objetivos.<sup>2</sup> Es este un tipo de enfoque sociológico que pondera la búsqueda de relaciones sociales esenciales, asimilables a las llamadas formas primarias de socialización propuestas por Simmel (1971). Este tipo de enfoque ha sido incluso aplicado a la búsqueda de caracterizar estructuras sociales mayores y generar modelos de relaciones más complejas a partir de tipos primarios de relaciones, a modo de “fractales sociales”.<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Ver por ejemplo Raymond Baechler (1996).

<sup>3</sup> El intento de Wellman (1988) y sus colaboradores representa una forma radical de retomar el enfoque interaccionista como defensor de todas las posiciones en la sociedad. Vale la pena tener presente que ese grupo se caracteriza a sí mismo como “estructuralista” precisamente porque construye modelos de estructura a partir de sistemas de relaciones.

Pero a pesar de lo sugestivo de esta perspectiva de análisis, el tipo de problema planteado por esta investigación obliga a diferenciarnos y a convocar otras herramientas conceptuales en procura de poder reconocer en el “lazo social” un campo más amplio de relaciones sociales y de relaciones entre sistemas de relaciones a través de áreas concretas de interacción (familia, trabajo, vecindario y espacios públicos), donde tanto los vínculos primarios y los modos institucionales puedan ser identificados y comprendidos desde su mutua determinación (Habermas, 1986). Obviamente, incluyendo en este marco la especificidad e importancia que presentan las relaciones de mercado insertas siempre en contextos de socialización.

En este sentido, el lazo social no sólo implica un sistema de interacción fundado en el equilibrio o la cooperación. Es también un encadenamiento social en donde tienen lugar, con mayor o menor preeminencia, el conflicto y las acciones tendientes a trabar o dificultar la interacción. Asimismo, cabe retomar la idea simmeliana -al decir de Feldman y Murmis (2001)- de que en la constitución de los círculos de sociabilidad, la “lucha” tiene un papel constitutivo que puede ser tan central como la cooperación.<sup>4</sup> Esto implica -según dichos autores- reconocer una afirmación teórica con importantes consecuencias empíricas: no cabe atribuir a todos los lazos capacidad integradora pero sí capacidad constitutiva de formas de socialización.

Por otra parte, centrar la cuestión en las relaciones sociales -primarias y secundarias- no implica dejar a un lado posiciones estructurales, lo cual vuelve relevante, por ejemplo, los análisis tradicionales de clase o estrato; pero también, el análisis sobre hábitos, campo de conflictos y contexto histórico (Bourdieu, 1976, 1982), en donde invariablemente se desenvuelven las diferentes y cambiantes formas del lazo social.

Estos diversos acercamientos a la sociabilidad permiten a la vez recuperar componentes subjetivos y componentes interactivos; pensadas estas dimensiones no como elementos separados de la realidad social sino como aspectos fusionados y articulados de manera dinámica, es decir, en donde las conductas y las ideas se concretan en procesos de interacción, al mismo

---

<sup>4</sup> Al respecto, cabe subrayar que esta idea no se refiere al mero conflicto entre grupos, sino a la captación de lazos sociales que aún en el plano de las relaciones personales y directas implican lucha o por lo menos traba.

tiempo que la interacción sugiere y orienta los modos de hacer y pensar. De esta manera, nos encontramos frente a una revitalización del interaccionismo y el formalismo sociológico, los cuales se conectan también con la visión marxista de una sociedad compuesta de relaciones.

Ha sido R. Castel (1997, 1998) el que ha hecho un aporte insoslayable en cuanto a formalizar los problemas que trajo aparejada la reestructuración económica de finales del siglo XX sobre las relaciones de trabajo y el conjunto de relaciones e instituciones sociales generadas bajo el contexto histórico del Estado benefactor. La representación que hace del problema conduce a reconocer una tendencia a la “disolución de los vínculos sociales”, pero también sugiere un nuevo tipo de acercamiento a los procesos de movilidad y de construcción de nuevos lazos sociales, tomando particularmente en cuenta la ruptura o el debilitamiento de los vínculos laborales. Sin duda, parte de la radicalidad que asume el planteo de Castel tiene que ver con su contexto, en términos de situaciones en las cuales el corte entre ocupación y desocupación es muy neto, característico de países con mayor grado de desarrollo.

En lo referente a los lazos sociales, el aporte de W. Wilson (1996) va en la dirección de mostrar que en ciertos sectores pobres concentrados en contextos de bajos ingresos, el problema fundamental no es tanto la ausencia de sociabilidad sino el carácter negativo o al menos ineficiente que esta puede asumir en función de mejorar las oportunidades sociales del conjunto. Si bien hace referencia a situaciones donde la sociabilidad es muy débil, reconoce la presencia de conexiones que tienen una fuerte vitalidad. El problema está en que tales formas de conexión no constituyen una fortaleza para situarse en la sociedad más amplia, ni tampoco para establecer relaciones y vínculos personales, familiares y laborales con otros ámbitos no definidos por la exclusión. Los contactos sociales existentes pueden llegar incluso a permitir obtener trabajo informal para resolver necesidades mínimas pero nunca para llevar a los residentes hasta el mercado formal. Por el contrario, es corriente que tales lazos sociales empujen a la asunción de conductas negativas para los individuos, incluyendo conductas delictivas. A juicio de Felman y Murmis, llega aquí Wilson a un enunciado muy significativo como puesta en cuestión del valor de la sociabilidad, al plantear que en un contexto de exclusión pueden ser



muy positivo el esfuerzo de “aislarse” para conseguir neutralizar las influencias negativas de la vida social barrial.

Más ampliamente, se asume que los lazos sociales en un país periférico incluyen relaciones primarias de mucha mayor vigencia que las presentes en las sociedades de los países centrales. Ahora bien, la situación de verificarse está lejos de constituir un valor positivo por sí sólo. Al respecto, E. Banfield (1958) mostró que la preeminencia de relaciones familiares intensas en un pueblo italiano de posguerra daba lugar a un tipo de sociabilidad de consecuencias muy negativas en la construcción de solidaridades más amplias (“familismo amoral”). En cualquier caso, no por su efecto negativo tales relaciones recíprocas deben ser descartadas como una forma de lazo social.

En este sentido, constituye un resguardo teórico-metodológico relevante saber reconocer y no confundir la presencia o ausencia de lazos con sus múltiples efectos de constitución social, los cuales a su vez habrán de resultar polivalentes según el marco de intereses y significaciones en juego.

En un sentido algo distinto a este reconocimiento, la temática de la presencia de lazos en fracciones desfavorecidas y del efecto de estas conexiones ha tenido en los últimos tiempos un impulso importante en el campo académico, la mayoría de las veces tendiente a revalorizar la productividad social que presenta la pobreza y la marginalidad (relativizando con ello la visión casteliana de la disolución del vínculo). Al respecto, no es extraño que esto suceda dado que una de las respuestas al retiro del Estado ocurrida durante los últimos años, ha sido justamente la movilización de formas organizativas, contactos o redes entre los afectados.

Una de las formas en que esta valorización se pone de manifiesto es a través del uso generalizado del concepto de *capital social*. En esta perspectiva se combinan y enfrentan diferentes teorías e ideologías, haciendo todas ellas uso del concepto como capacidad positiva del lazo social. También organismos estatales e internacionales y agrupaciones políticas han retomado el tema de la valorización de las capacidades de los sectores populares para actuar en la solución de sus propios problemas, para lo cual la participación resulta imprescindible.

El desarrollo del análisis de redes también ha sido un factor importante en la generación de estudios empíricos en el sentido de valorizar los lazos sociales en poblaciones problemáticas. En muchos casos, privilegiando el estudio de estructuras a partir de las relaciones sociales, a diferencia de los estudios más tradicionales que dan mayor relevancia a las posiciones de individuos y grupos en la estructura social.<sup>5</sup> Un ejemplo reciente de la aplicación de este tipo de análisis en América Latina es el trabajo de V. Espinosa (1999), el cual si bien rechaza que se esté dando un proceso de desintegración comunitaria mostrando la existencia de diferentes formas y grados de sociabilidad, no los considera suficientes para superar la marginación de la sociedad más amplia y la formación de una identidad ciudadana.

Asimismo, en los estudios de estrategias de supervivencia emergen por lo general un análisis de las formas en que los sujetos comparten sus recursos y capacidades para resolver sus problemas básicos. Aquí también tiende a ponerse énfasis en la ayuda mutua y la cooperación, cuando en realidad las relaciones sociales de subsistencia combinan formas de tensión, conflicto y competencia, muchas veces con niveles elevados de violencia debido a la falta de mediaciones y mecanismos de regulación externos.

Distorsiones o sesgos de esta naturaleza pueden corregirse si entendemos que el estudio de los procesos de movilidad socio-laboral deben tomar en cuenta no sólo las relaciones solidarias y cooperativas de efecto real o potencialmente positivo frente a un determinado objetivo social, sino el conjunto circunstanciado de relaciones sociales personales e institucionales, evaluando en cada caso el sentido complejo y polivalente de la acción en un campo dado de intereses y valores en disputa (Bourdieu, 1979). En este sentido, es evidente la necesidad teórico-metodológica de distinguir la presencia o ausencia de lazos de los efectos polivalentes de constitución social que su presencia genera.

Por último, conviene destacar que las relaciones sociales (sean mercantiles, recíprocas o asociativas) no sólo están constituidas de solidaridad, cooperación y ayuda mutua, sino también de ejercicios de competencia, dominación,

---

<sup>5</sup> Ver por ejemplo M. L. Bianco, 1996.

conflicto, tensiones y enfrentamientos, todo lo cual también constituye un componente central del lazo social.<sup>6</sup>

## **II.- El Método y las técnicas de investigación**

El objetivo del trabajo científico es remitir lo diferenciado empírico a categorías teóricas desde las cuales lo real se organiza y se explica de un modo demostrable, es decir, de modo de poder reducir la complejidad de lo real a algunas ideas básicas que el pensamiento pueda identificar y proponer a la discusión como núcleo inteligible del fenómeno que se considera. Al respecto, hemos señalado que la realidad es evidentemente siempre más compleja que el pensamiento, y que el duro trabajo de investigación científica es reconocer este diferencial de complejidad para permitirnos descifrar y resignificar el objeto del problema investigado.

Por otra parte, el desarrollo de una investigación social como la presente es un proceso de cambio en sí mismo. Cambios en los objetos conceptuales y en los observables, en los sujetos que investigan y en su contexto de relaciones y significados estudiados. De esta manera, el avance mismo del conocimiento es una práctica en donde se filtran diferentes procesos temporales, los cuales intervienen en la construcción de los significados de investigación. Sin duda, la búsqueda de "control" científico de los mismos no es tarea fácil, ni cierta, y tampoco seguros sus resultados. Sin embargo, ningún esfuerzo debe ahorrarse con el fin de ampliar la toma de conciencia de los componentes que quedan implicados en el proceso de construcción de conocimiento.<sup>7</sup>

## **IV.- A MODO DE CONCLUSIONES**

Nos encontramos con aspectos singulares en la conformación de las redes y lazos sociales. Advertimos que se presenta una amplia heterogeneidad en la conformación de las redes así como en la fuerza de los vínculos establecidos en las mismas.

---

<sup>6</sup> Al respecto conviene recordar aquí el enfoque de J. Simmel (1971) cuyo a porte es especialmente pertinente para el estudio de la constitución de vínculos sociales. La lucha -para Simmel- es una de las más vivas acciones recíprocas y aunque parezca paradójico constituye un elemento necesario en la constitución de las formas de sociabilidad, y esto independientemente de sus consecuencias.

<sup>7</sup> Sobre el tema puede consultarse a J. Piaget (1976)

Por un lado, podemos señalar que en el caso de Rafael Castillo, se presenta una conformación de redes basadas, a primera vista, en redes familiares como lugar de refugio ante las situaciones de carencia que padecen. Sin embargo, se presenta una heterogeneidad al momento de buscar trabajo donde los vínculos se establecen mediante “amigos”. Como se ha señalado más arriba, en el primer caso se presentan lazos que podríamos denominar “Fuertes” mientras que en el segundo caso los lazos que podríamos son “Débiles”.

Cada estudio de redes y lazos sociales presenta su especificidad. No obstante, no podemos dejar de lado las experiencias que han tenido otros investigadores. En particular Espinosa quién ha realizado un excelente trabajo en Chile o algunas piezas claves como los estudios de Granoveter en particular en su importante trabajo sobre la fortaleza de los lazos débiles. Ahora bien, tomando éstos y otros autores nos encontramos con que aquellos lazos débiles que encontramos en las búsquedas de trabajo, para nosotros un aspecto importante, advertimos que no se diferencian según en género parece que todos acuden de similar manera este recurso en situación de refugio. Es decir, los lazos sociales funcionan como polivalentes. No es de descartar la situación que se presenta que ante la situación de solicitud de una ayuda, préstamos y otras lo realizan o solicitan a un familiar o cónyuge. Podemos especular con que la juventud que participa en esta muestra podría otorgarle aspectos singulares pues ante la pregunta de si tiene amigos en su barrio o trabajo responden que no.

Resumiendo, nos encontramos mayoritariamente con una población “Joven” que se apoya básicamente en las relaciones familiares aquí la presencia de lazos fuertes o “Mezo” presentándose en lo relativo al ámbito socio-laboral lazos débiles pero que resultan importantes como los más apropiados al momento de buscar “Rebusques” laborales para paliar los efectos de la desocupación y marginalidad. Coexisten con estos las políticas estatales (nacionales, provinciales o municipales) que colaboran en este propósito. Es necesario destacar la aparición del conflicto entendido este como trabas o acciones que impidan ejercer las posibilidades de otros.

Consideramos que si bien hemos avanzado en el estudio de este segmento poblacional esto no quiere decir que hayamos abarcado el conjunto más amplio que nos convoca. Consideramos que queda mucho por investigar empíricamente así como avanzar en los aspectos teóricos y metodológicos. Pero lo haremos con un importante avance de conocimiento adquirido.

## **BIBLIOGRAFIA:**

- .- Antunez, Ricardo: (2003): "¿Adiós al trabajo?". Ed. Herramienta. Buenos Aires.
- .
- Baechler Raymond (1996): "Gruppi e sociabilità" en *Trattato di sociología*, Ed. Boudon, Raymond, Società editrice il Mulino, Bologna.
- .
- .- Batistini y Otros. (2009): "Los trabajadores en una época capitalista" Buenos Aires, ED. TESEO.
- .- Banfield, Edward (1958), *The Moral Basis of a Backward Society*, Free Press, Chicago
- .- Beccaria, L., Carpio, J, y Orsatti, A. (2000): "Argentina: informalidad laboral en el nuevo modelo económico", en *Informalidad y Exclusión Social*, SIEMPRO/OIT/ Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- .-Becker, Gary S. (1964). Human Capital. Nueva York: Columbia University Press (Alianza Editorial, 1983).
- .-Bianco, María Luisa (1996), *Classi e Reti Sociali*, Il Mulino, Bologna.
- .- Bourdieu, P. (1982): *La distinción: criterios y bases sociales del gusto*, Ed. Taurus, Madrid.
- .- Bialakowsk , Alberto y otros: (2007) Ponencia presentada XXVI Congreso latinoamericano de Sociología" Guadalajara, EE.UU de México ISBN 978-970-27-1263-3
- .
- Bialakowsk, Alberto y otros: "Capitalismo y Método. Alternativas de la coproducción investigativa". Revista Sociedad de la Facultad de Ciencias Sociales de las UBA. Nro.26. Buenos Aires 2007.
- .
- Breiger, Ronald y John W. Mohr (2004). "La dualidad y la agregación de categorías sociales", Revista Redes, Volumen 5 #4, Enero - Febrero.
- .
- .- Castel, Robert. (1997): "Las Metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del asalariado". Buenos Aires: Paidós.
- .
- Castel, Robert. (1991): "La dinámica de los Procesos de Marginalización: de la vulnerabilidad a la exclusión", TOPIA año 1 Nro.II. Buenos Aires.
- .
- .- Castel, Robert. (2001): "Empleo, exclusión y las nuevas cuestiones sociales", en *Desigualdad y Globalización*. Buenos Aires: Facultad de Ciencias Sociales de la UBA y Manantial.
- .
- .- Cortès, Fernando y Rubalcava, R. : (1984). "Técnicas estadísticas para el estudio de la desigualdad social". Ed. El colegio de México. Ciudad de México (DF).

- .- Cortés, R. y Marshall, A. (1999): "Estrategia Económica, Instituciones y Negociación Política en la Reforma Social de los Noventa", en *Desarrollo Económico*, No 154, Vol.39, Julio-Septiembre, IDES, Buenos Aires.
- .-Drucker, Peter (1993): *La Sociedad Postcapitalista*, Sudamericana, Buenos Aires.
- .- Duque, J y E. Pastrana (1973): *Las estrategias de supervivencia económica de las unidades familiares del sector popular urbano: una investigación exploratoria*. PROELCE, Santiago de Chile.
- .- De Federico, A. (2002). "Presentación: Tendiendo puentes, de Lilnet a Redes", *Revista Redes* , Vol.3,#1, Sept-Nov.
- .- De la Garza Toledo: (2000): "Tratado Latinoamericano de Sociología del trabajo". Ed. Fondo de Cultura Económica; El Colegio de México; Universidad Autónoma Metropolitana, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. México
- .- Escobar, R.M., *Análisis Gráfico-Exploratorio*, Madrid, La Muralla Hespérides, 1999.
- .- Escobar R.M., "Las aplicaciones del análisis de segmentación: el procedimiento CHAID", en *Empiria. Revista de Metodología de las Ciencias Sociales*, 1, 1998, pp. 13-49.
- .- Feldman Silvio y Murmis Miguel (2000): "Diversidad y organización de trabajadores en actividades informales: análisis de algunas experiencias pertinentes" en *Informalidad y Exclusión Social*, Compiladores: Carpio, Jorge; Klein, Emilio y Novacovsky, Irene, O. I. T. - F. C. E., Buenos Aires.
- .- Feldman Silvio y Murmis Miguel(2001): "Ocupación en sectores populares y lazos sociales. Preocupaciones teóricas y análisis de casos" en *Siempre Doc.* N ° 2, Buenos Aires.
- Ferrand, Alexis (2002). "Las comunidades locales como estructuras "Meso" *Revista Redes*. Vol. 3 #4, Septiembre-Noviembre. ,
- .- GRANOVETTER, Mark S. (1982): "The strength of weak ties. A network theory revisited", en P. MARSDEN y N. LIN (eds.): *Social structure and network analysis*. Sage Publications, Beverly Hills.
- .- Jorrat, Raúl. (2000): "Estratificación Social y Movilidad: un estudio del área metropolitana de Buenos Aires" .Ed Universidad Nacional de Tucumán. San Miguel de Tucuman. ISBN 950-554-232-1
- .- Jorrat, Raúl. (2005) "Aspectos descriptivos de la movilidad intergeneracional de clase en Argentina 2003-2004". Ponencia presentada ante el 7mo. Congreso del ASET (Asociación de especialistas en estudios del trabajo) . Buenos Aires, julio.
- .- Fitussi, J.P. y Ronsanvallon (1997): ""la nueva era de las desigualdades". Ed. Manantial. Buenos Aires.

- .- Ferrán, Aranaz: (1996). "SPSS para Windows: Programación y Análisis estadístico". Ed. McGraw-Hill. Madrid.
- .- García Serrano y Malo (1999): "La integración social", Mimeo

Granovetter, Mark S. (1973): "The Strength of weak ties" en *American Journal of Sociology* 78 (6): 1360-80.

Granovetter, Mark y Tilly, Charles (1988): "Inequality and Labor Processes" en *Handbook of Sociology* ed. Smelser Neil J. , Sage Publications, Inc. , New Park - London - New Delhi.

.- Gorz, A: (1998): "Miseria del presente, riqueza de los posible". Ed. PAIDOS. Buenos Aires.

.- Habermas, J. (1989): *Teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos*. Cátedra, Col. Teorema, Madrid.

.- Lozares, Carlos (2003). "Valores, campos y capitales sociales", *Revista Redes*, Vol.4,#2,

.- Lomnitz, L. (1978): *¿Cómo sobreviven los pobres?*. Ed. Siglo XXI, México.

- Martínez, Rosalía: (1999): "Estructura Social y Estratificación: reflexiones sobre las desigualdades sociales". Ed. Miño y Dávila Editores. Madrid.

.- Maya Jariego, Isidro (1999); Martínez García, Manuel Francisco. y Manuel García

.- Maya Jariego, Isidro (2002). "Tipos de redes personales de los inmigrantes y adaptación psicológica", *Revista Redes*, Vol.1,#4, enero

.- Maya Jariego, I. & Petrizzo Páez, M. A (2004). "El software social y la capitalización de las redes personales.

.- Murmis, Miguel y Feldman, Silvio. (1993): "La heterogeneidad social de las pobrezas", en Cuesta Abajo, los nuevos pobres: efectos de la crisis en la sociedad Argentina. Buenos Aires: UNICEF/LOSADA.

.- Murmis, Miguel (2003) : "Cuestión social y lazos sociales". En: "El campo en la sociología actual: una perspectiva latinoamericana". comp. Mónica Bendini y

.- Murmis, Miguel y Feldman, Silvio (1995): "Heterogeneidad social de las pobrezas" en Minujin, Alberto. *Cuesta abajo : los nuevos pobres efectos de la crisis en la sociedad argentina*, Buenos Aires : Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, Losada.



.- Murmis, Miguel (2001): *Diversidad y organizaciones de trabajadores en actividades informales : análisis de algunas experiencias pertinentes*. Universidad Nacional de General Sarmiento Buenos Aires.

.- Murmis, Miguel (2002): *Formas de sociabilidad y lazos sociales*, Universidad Nacional de General Sarmiento Buenos Aires.

.- OIT (2000): *Informe sobre el Trabajo en el Mundo 2000. La Seguridad de los Ingresos y la Protección Social en un Mundo en Plena Transformación*. Oficina Internacional del Trabajo, Ginebra.

.- Piaget, J. (1976): *La toma de conciencia*, editorial Morata, Buenos Aires.

.- Piaget, J. (1979): *Tratado de lógica y conocimiento científico*, Ed. Paidós, Buenos Aires.

.- Pries, L. (2000), " Teoría sociológica del mercado de trabajo", en Coord. E. De la Garza Toledo, *Tratado Latinoamericano de Sociología del Trabajo*, México, Fondo de Cultura económica, Págs. 511-539

.- Polavieja, Javier (2003): "Estables y Precarios: desregulación laboral y estratificación social en España". Ed. Centro de Investigaciones Sociológicas y Siglo XXI. Madrid.

.- Requena Santos, f. (1996): *Redes sociales y cuestionarios*. Cuadernos Metodológicos del CIS, nº 18.

.- Requena Santos, Felix (1991): *Redes sociales y mercado de trabajo*. CIS/Siglo XXI, Madrid.

.- Requena Santos, Félix (2001): "Amigos y Redes Sociales. Elementos para una sociología de la amistad". Madrid, Ed. CIS (Centro de Investigaciones Sociológicas) y Siglo XXI

.- Requena Santos, Félix (2003): "Análisis de Redes Sociales. Orígenes, teorías y aplicaciones" Madrid. Ed. CIS (Centro de Investigaciones Sociológicas) y Siglo XXI.

.- Rodgers, Gerry y Janie (comp). (1992): "El trabajo precario en la regulación del mercado laboral. Crecimiento del empleo atípico en Europa Occidental", Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

.- Rosanvallon, P: (1995): " La nueva cuestión Social" . Ed. Manantial. Buenos Aires.

.- Salvia, Agustín: (1995): "Segmentación y nueva marginación en tiempos de cambio social en la Argentina". Ponencia presentada ante el 7mo. Congreso del ASET (Asociación de especialistas en estudios del trabajo) . Buenos Aires, julio.

Simmel, Jorge (1927): "La Lucha" en Vol. IV *Sociología*, Revista de Occidente, Madrid.

- Simmel, G. (1927): "La Lucha", en Sociología Vol- IV. Madrid. Revista de occidente

- Tilly, C: (2000): "la desigualdad persistente". Ed Manantial. Buenos Aires.

.- Wilson, William: (1996): "When work disappears". The word of the New Urban Poor, Alfred A. Knopf, New York