



Código	FPI-009
Objeto	Guía de elaboración de Informe de avance y final de proyecto
Usuario	Director de proyecto de investigación
Autor	Secretaría de Ciencia y Tecnología de la UNLaM
Versión	2.1
Vigencia	13/10/2015

**Unidad Ejecutora: Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales.
Universidad Nacional de La Matanza**

Título del proyecto de investigación: *Confrontación entre los Estilos de Aprendizaje empleados por los estudiantes de 1º año y los estudiantes avanzados de la carrera de Educación Física, en la Universidad Nacional de La Matanza. (código 200)*

Programa de acreditación: PROINCE

Director del proyecto: Enrique Daniel Silva

Co-Director del proyecto: Roberto Glina

Integrantes del equipo: Sergio Berutti; Martín Pérez Rodríguez; Fernando Laiño; Karen Schamberger; y Daniela Frachia.

Fecha de inicio: 01/01/2015

Fecha de finalización: 31/12/2016

Informe final

Sumario:

Dada la relevancia de los datos obtenidos en el Proyecto finalizado (titulado Vinculación entre las técnicas metacognitivas y el rendimiento intelectual de los estudiantes del Profesorado de Educación Física, en la UNLaM, código 172) en cuanto a los Estilos de Aprendizaje, donde fueron tomados en cuenta los estudiantes de Educación Física, de la UNLaM, nos promueve continuar la investigación con los estudiantes avanzados, de la misma carrera, en función a los Estilos de Aprendizaje que supieran adquirir a lo largo de su formación académica. A efectos de poder contrastar la información recolectada con aquellos estudiantes que prácticamente finalizan su estudio; poniendo en juego los estilos de aprendizaje, en cuanto a los estudiantes avanzados, los cuales serán considerados una muestra de aquellos que se encuentran cursando, la Asignatura Práctica Docente; utilizando el instrumento de evaluación ideado por Honey – Alonso, conocido como CHAEA (Cuestionario de Estilos de Aprendizaje).

La consideración dada en la Asignatura elegida, para nuestro análisis, resulta ya que la misma representa la consolidación fáctica del quehacer docente, sustentado por los saberes y conocimientos tanto teóricos como prácticos, adquiridos a lo largo de su formación académica. Así la instancia dada en la Práctica Docente, constituye un importante momento en la carrera del futuro docente, donde entran en juego replanteos en base a los estudios asumidos anteriormente.

1. Resumen y palabras clave

Nuestro trabajo de investigación se articuló con lo realizado durante el período 2013 – 2015, el cual se focalizó a los estudiantes de 1º año de la Carrera de Educación Física, que ofrece la UNLaM, en pos de determinar los Estilos de Aprendizaje, que implementan ante las exigencias académicas de las Asignaturas que provienen del área Biológica y Pedagógica – Humanística que conforma dicho Plan de Estudios. Por tanto nos abocamos a intentar establecer, qué sucede con los estudiantes avanzados de la citada carrera, en cuanto a los Estilos de Aprendizaje asumidos. Así, trataremos de en forma correlacional, comparando los Estilos de Aprendizaje, que habían contraído los estudiantes en su etapa secundaria, y debieron entrar en juego en las exigencias de los primeros años de estudio universitario, de la carrera de Educación Física, frente a los que habían logrado los estudiantes considerados como “avanzados”, es decir analizar los Estilos de

Aprendizaje procurados a lo largo de su formación universitaria, adquiridos en base al estudio académico llevado a cabo en la UNLaM.

Vale aclarar que referirnos a los estudiantes avanzados de la carrera de Educación Física, contemplamos aquellos que se encontraban cursando, en el período medido en nuestra investigación, la Asignatura Práctica y Observación Docente.

Sin perder de vista que de acuerdo con las concepciones teóricas en cuanto a los Estilos de Aprendizajes, extrayendo de la investigadora Martha Valadez Huizar (2009), expone: “Así se entiende oportuno diferenciar, a modo general que los Estilos de Aprendizaje, comprenden aspectos cognitivos de la persona, más que a la parte psicológica”.

En cuanto a las estrategias de aprendizaje, se deben hacer alusión a las herramientas, que se implementan para facilitar el aprendizaje.

En cuanto a los Estilos de Aprendizaje, se propone indagar la aparición de la dimensión afectiva y el aspecto motivacional, que indudablemente intervienen” (extraído de Glina Roberto y Silva Enrique Daniel – 2014. Pág. 176). Conceptualizaciones que nos permiten visibilizar la relevancia de los Estilos de Aprendizaje en el momento que el estudiante intenta promover alcanzar favorablemente los saberes planteados desde las asignaturas del recorrido académico programado.

Que para nuestro caso relevamos de acuerdo con el cuestionario de Honey – Alonso, que establecen una tipificación de los Estilos de Aprendizaje, en los siguientes: Activo; Reflexivo; Teórico; y Pragmático.

Asimismo, queda también reconocido que los Estilos de Aprendizaje, no resultan estáticos, es decir pueden variar en el tiempo, así la persona puede alterar entre los estereotipos mencionados a lo largo de su vida. Al respecto Honey y Mumford (1992), señalaban: “Es importante establecer que los Estilos de Aprendizaje, no son estables, es decir pueden sufrir modificaciones a lo largo del tiempo. En efecto, a medida que avanzan en su proceso de aprendizaje los estudiantes van descubriendo cuál es su mejor forma de aprender, dependiendo de condiciones tales como las circunstancias, contextos o tiempos de aprendizaje”. Ahora bien, es importante remarcar, que además de la dinámica que presentan los Estilos de Aprendizaje, se destaca que los estudiantes aprenden con mayor efectividad, cuando conocen sus propios Estilos de Aprendizaje, como también cuales resultan más adecuados para asumir las exigencias académicas de determinados grupos específicos de asignaturas. Que para nuestro caso, resulta complejo, ya que la disciplina de la Educación Física, demanda la interacción de saberes del Área Biológica, del Área Humanística – Pedagógica, y los propios de la actividad motriz; y cada una

de estos conocimientos dada su especificidad denota de la particularidad de un Estilos de Aprendizaje puntual. Por tanto, si los estudiantes afrontan el estudio con las herramientas adecuadas relacionadas entre las áreas comprometidas y el Estilo de Aprendizaje, más conveniente, conllevando por tanto a un rendimiento académico seguramente favorable, evidenciado en el nivel de aprobación respectivo. Sin perder de vista, que el estudio de la Educación Física, compromete la implementación de varios Estilos de Aprendizaje.

Palabras claves Estilos de Aprendizaje, Práctica Docente, CHAEA

2. Memoria descriptiva

Las conclusiones tanto parciales como finales que surjan de la investigación, fueron presentadas en distintas actividades académicas afines a la problemática de la enseñanza universitaria, a través de ponencias y/o exposiciones previstas al efecto. Como en el 1º Taller dirigido a Directores y Codirectores de Proyectos de Investigación de la UNLaM; llevado a cabo el 19 de mayo de 2016; organizado por la Secretaría de Ciencia y Tecnología de dicha Casa de Altos Estudios, donde el Dr. Enrique Daniel Silva participo en calidad de Coordinador de la Comisión 1, dedicada a la gestión de investigación científica y tecnológica, pudiendo así dar cuenta de lo realizado en la presente investigación.

De acuerdo con el esclarecimiento de las estrategias cognitivas que utilizan los estudiantes del Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales de la UNLaM, se tiene previsto trabajar con los distintos equipos de tutoría, que llevan a cabo el seguimiento académico en base a las dificultades que suelen surgir en la trayectoria de estudio universitario. Por tanto resultara sumamente beneficioso, compartir en espacios de reflexión con los docentes de las distintas carreras del Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales de la UNLaM, como también extenderlas a través de los encuentros planificados por la Secretaría de Extensión Universitaria, de la UNLaM, con las escuelas de nivel medio de la zona de influencia de dicha Casa de Altos Estudios. Esta última instancia, resulta esencial ya que las herramientas metacognitivas, son alternativas que pueden ser trabajadas desde la Escuela Secundaria, y así favorecer los futuros aprendizajes en el nivel universitario. Para tal fin, se elaboró una obra titulada: “Aportes para el análisis de la Educación Física con una visión integral”, cuyos compiladores fueron el Mg. Roberto Glina y el Dr. Enrique Daniel Silva, y contaron con la colaboración de los siguientes autores: Julia Fulugonio, Sergio Berutti, Martín Pérez Rodríguez, Karen Schamberger, Mónica Seal, Claudia Barros, Eduardo Ferraro, Fernando Krasnov, Rene Bustos, Horacio Heredia, María José Abriata, Samanta Alegre, Rubén Torrisi, y

Patricio Segovia. Donde se abordan aspectos específicos del área de la praxis de la Educación Física, complementados con saberes del área biológica y del área pedagógica. Puntualmente el capítulo X titulado: “La metacognición y el rendimiento intelectual” da cuenta de los resultados elaborados en las investigaciones llevadas a cabo. La publicación fue llevada a cabo por la Universidad Nacional de La Matanza, en el 2015, ISBN 9789873806353.

Asimismo se participó en las mesas de debate realizadas por la carrera de Educación Física, realizadas en el programa de radio “Integrados”, FM 90.5, de la Universidad Nacional de La Matanza, llevados a cabo durante el 2016.

Como también se llevó a cabo una Conferencia titulada: “Los Estilos de Aprendizaje de los estudiantes de Educación Física, en la UNLaM”, a cargo del Dr. Enrique Daniel Silva, dirigida a los docentes de la UNLaM, el 2 de septiembre de 2016. Y además se realizó una Ponencia sobre la investigación de los Estilos de Aprendizaje de los estudiantes de Educación Física, en la UNLaM, a cargo del Mg. Roberto Glina, a instancias del Precongreso Internacional de Educación Física, el 18 de octubre de 2016. Y finalmente se llevo a cabo la Ponencia sobre los Estilos de Aprendizaje de los estudiantes de Educación Física en la UNLaM, a cargo del Dr. Enrique Daniel Silva, el 1 de noviembre de 2016 en el marco de la Jornada de Investigación organizado por la Secretaría de Ciencia e Investigación de la UNLaM. En cuanto al relevamiento de información llevado a cabo en nuestra investigación, se detallan a continuación los resultados obtenidos:

Conclusiones e Inferencias

Durante el año 2016, se estudiaron 109 sujetos de ambos sexos que cursaron la carrera de Profesorado de Educación Física en la Universidad Nacional de La Matanza, para determinar la vinculación que existe entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes en asignaturas seleccionadas correspondientes a Ciencias Pedagógicas, más específicamente de la materia Observación y Práctica docente. Se debe aclarar que las notas fueron de 1 a 10 puntos, y los alumnos promocionan la asignatura cuando la nota final es de 7 (siete) o más puntos. A la condición de ausente en la calificación se le asigna un valor de 0 (cero). Los alumnos categorizados como ausentes, han completado el cuestionario y cursado la asignatura, pero no se presentaron a las evaluaciones para obtener la calificación final.

El estilo de aprendizaje predominante en los alumnos fue determinado con el cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA), y el rendimiento académico, mediante la nota obtenida al final de la cursada del año 2016, de la asignatura mencionada.

El tratamiento estadístico fue realizado con el programa estadístico IBM SPSS Statistics versión 20.0 (IBM Corp., Armonk, New York).

En todos los casos la significación estadística se estableció para $p < 0.05$.

Se responderá a las preguntas que desarrollamos a continuación, a efectos de interpretar la información recolectada, como también a modo aclaratorio se exponen los recursos estadísticos empleados:

1- ¿Hay asociación entre la nota obtenida y el estilo de aprendizaje en la asignatura Observación y práctica Docente?

NOTA OBSERVACION Y PRACTICA DOCENTE				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	6	5.5	5.5	5.5
7	19	17.4	17.4	22.9
8	44	40.4	40.4	63.3
9	28	25.7	25.7	89.0
10	12	11.0	11.0	100.0
Total	109	100.0	100.0	

Tabla1. Distribución de frecuencias para notas obtenidas en Observación y Práctica Docente
(n = 109)

En la tabla 1 y en el gráfico 1, se observa la distribución de frecuencias para las notas obtenidas en Observación y Práctica Docente. La mayor frecuencia se ubica en calificaciones altas (8 y 9), revelando la misma tendencia que en la muestra del año 2015.

Como se observa en la tabla 2, y para todo el grupo, el Estilo de Aprendizaje predominante es el reflexivo (3), seguido por el teórico (1) y el activo (7). Sin embargo, el activo (7), seguido por el reflexivo (3) y el teórico (1), fueron los estilos predominantes en los alumnos estudiados durante el año 2014, en las asignaturas correspondientes a Ciencias Pedagógicas, aunque las materias eran Teoría del Aprendizaje y Pedagogía.

Como se observa en la tabla 2, y para todo el grupo, el estilo de aprendizaje predominante es el reflexivo (3), seguido por el teórico (1) y el activo (7). Se revela así la misma tendencia que en la muestra del año 2015, para alumnos de la misma asignatura. Además, y a diferencia del 2015, aparecen las categorías Reflexivo/Pragmático (8), Activo/Reflexivo/Teórico (11), Activo/Reflexivo/Pragmático (12) y Activo/Reflexivo/Teórico/Pragmático (15).

ESTILO DE APRENDIZAJE CIENCIAS PEDAGOGICAS				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	22	20.2	20.2	20.2
3	42	38.5	38.5	58.7
4	8	7.3	7.3	66.1
5	10	9.2	9.2	75.2
6	2	1.8	1.8	77.1
7	17	15.6	15.6	92.7
8	1	.9	.9	93.6
10	1	.9	.9	94.5
11	2	1.8	1.8	96.3
12	1	.9	.9	97.2
13	1	.9	.9	98.2
14	1	.9	.9	99.1
15	1	.9	.9	100.0
Total	109	100.0	100.0	

Tabla2. Distribución de frecuencias para estilos de aprendizaje predominantes en Observación y Práctica Docente (n = 109, Moda = 3). 1 = Teórico, 2 = Activo/Teórico, 3 =

Reflexivo, 4 = Reflexivo/Teórico, 5 = Pragmático, 6 = Teórico/Pragmático, 7 = Activo, 8 = Reflexivo/Pragmático, 9 = Activo/Reflexivo, 10 = Reflexivo/Teórico/Pragmático, 11= Activo/Reflexivo/Teórico, 12 = Activo/Reflexivo/Pragmático 13 = Activo/Pragmático, 14 = Activo/Teórico/Pragmático, 15 = Activo/Reflexivo/Teórico/Pragmático.

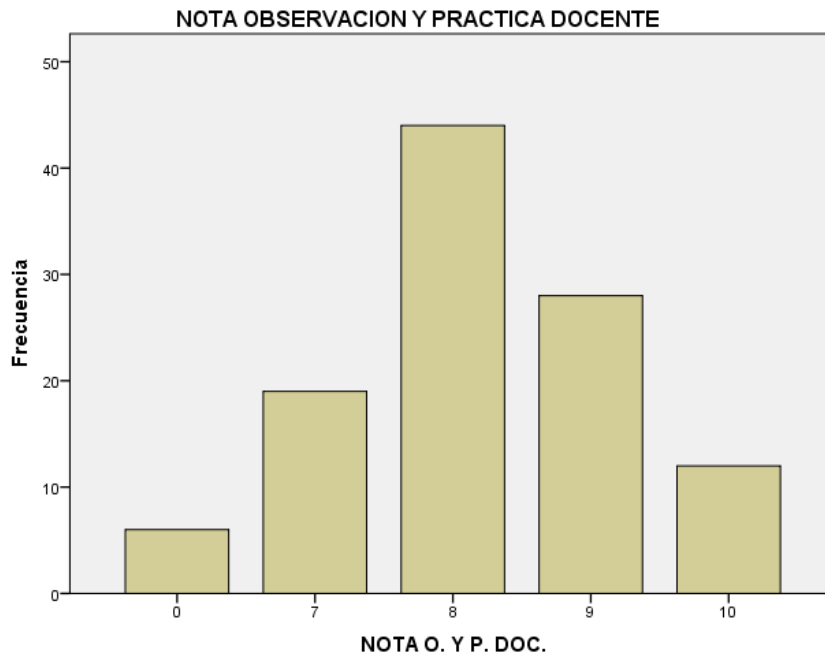


Gráfico 1. Gráfico de Barras para notas obtenidas en Observación y Práctica Docente (n = 109)

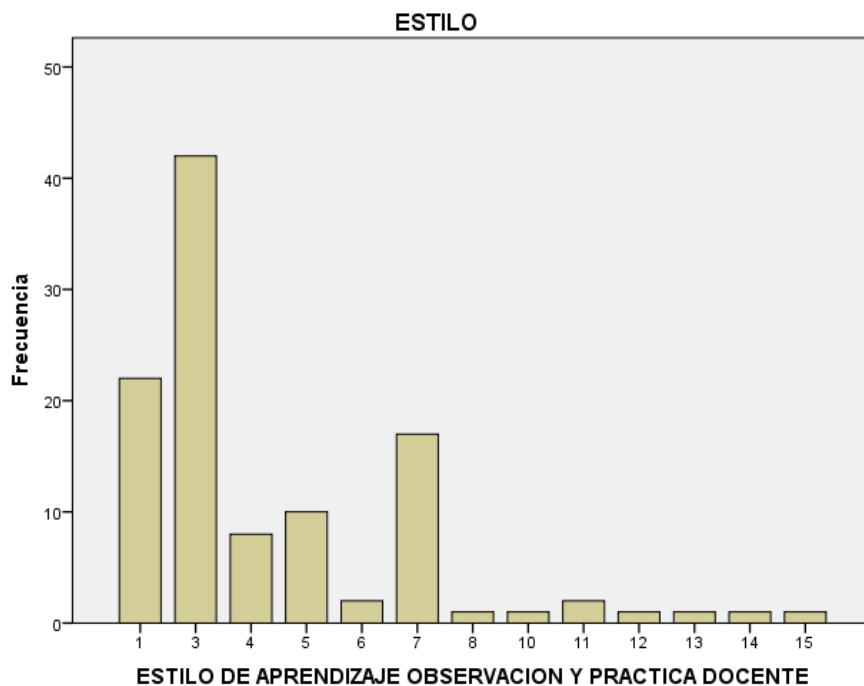


Gráfico 2. Gráfico de Barras para estilos de aprendizaje predominantes

en Observación y Práctica Docente (n = 109)

A los efectos de responder al interrogante acerca de posibles asociaciones entre las variables mencionadas, se comprobará a través de la utilización del coeficiente Eta, el cual es el recomendado cuando se analizan asociaciones entre una variable en escala de intervalo o de razón (cuantitativas, en este caso, nota obtenida), y una variable nominal u ordinal (cualitativas, en este caso, estilo de aprendizaje).

Los valores de Eta, pueden asumirse entre 0 y 1. Valores próximos a 0 indican que el comportamiento de la variable Y, variable dependiente (nota obtenida), es independiente de X, variable independiente (estilo de aprendizaje). Valores de Eta próximos a 1, indicarán alta dependencia. Por otro lado, el cuadrado de Eta (Eta^2), puede interpretarse como la proporción de variabilidad de la variable Y (nota obtenida), explicada por los valores de X (estilo de aprendizaje) (Ferrán Aranaz, 1996).

Medidas direccionales			Valor
Nominal por intervalo	Eta	NOTA O. Y P. DOC. dependiente	0.296
	Eta^2		0.088

Tabla 3. Coeficiente Eta para la asociación entre nota obtenida en Observación y Práctica Docente y estilo de aprendizaje

Como se observa en la tabla 3, en los valores de Eta y Eta^2 , hay una débil asociación entre la nota obtenida y el estilo de aprendizaje, para la asignatura estudiada, donde el valor de Eta^2 indica que el estilo de aprendizaje explica el 8,8 % de la variabilidad de las notas obtenidas. Este valor es menor al 12,2 % reportado en la muestra del año 2015 para la misma asignatura.

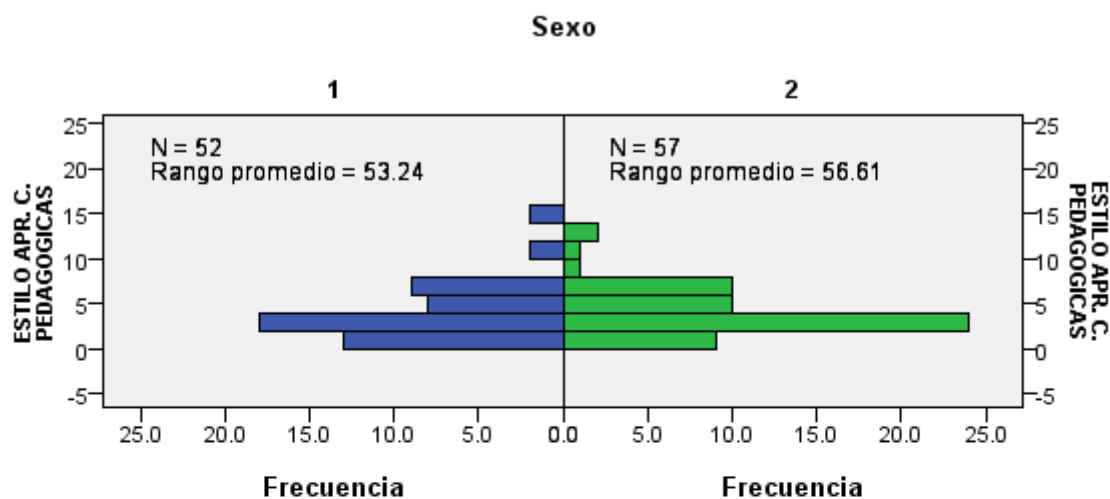
De acuerdo a lo expuesto, la respuesta al interrogante es que la asociación entre la nota obtenida y el estilo de aprendizaje, es muy frágil para la asignatura Observación y Práctica Docente.

2- ¿Existen diferencias significativas para el estilo de aprendizaje entre sexos, para la asignatura Observación y Práctica Docente?

Para responder a este interrogante, se debe llevar a cabo un test de contraste estadístico sobre la variable en cuestión entre los dos grupos considerados. Así, se aplicó la prueba U de Mann-Whitney, la que constituye una excelente alternativa, y el test no paramétrico más eficaz para estos casos (SPSS Inc., 2006, Morgan, Leech Gloeckner & Barret, 2004, Ferrán Aranaz, 1996, Alvarez Cáceres, 1995, Haber & Runyon, 1986). Los resultados pueden observarse en el cuadro 1.

Se constata que no existen diferencias significativas entre sexos (U de Mann-Whitney = 1573,5; $p = 0,565$, NS). También se constataron diferencias NS entre sexos, en la muestra del año 2015 para la misma asignatura (Observación y Práctica Docente).

Prueba U de Mann-Whitney de muestras independientes

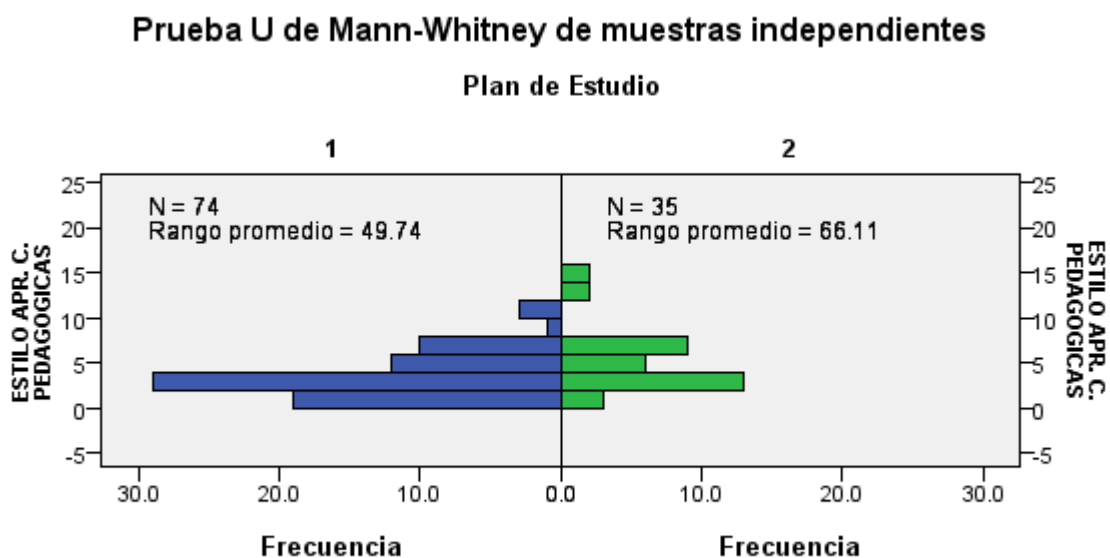


N total	109
U de Mann-Whitney	1,573.500
W de Wilcoxon	3,226.500
Probar estadística	1,573.500
Error típico	158.931
Estadística de prueba estandarizada	.576
Sig. asintótica (prueba de dos caras)	.565

Cuadro 1. Gráfico y tabla correspondientes a la prueba U de Mann-Whitney para estilo de aprendizaje entre sexos para asignatura Observación y Práctica Docente (1=Varones; 2=Mujeres).

3- ¿Existen diferencias significativas para el estilo de aprendizaje entre los planes de estudio cursados por los alumnos, y desarrollados hasta el año 2010, y del 2011 hasta el presente?

A diferencia de la muestra 2015 de la misma asignatura (U de Mann-Whitney = 699; $p = 0,062$, NS), se constata que hubo diferencias significativas entre los planes de estudio cursados por los alumnos (U de Mann-Whitney = 1684; $p = 0,009$, S), en la muestra del 2016 (ver cuadro 2).



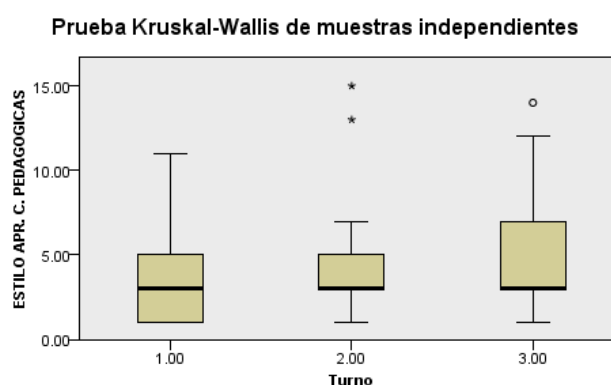
N total	109
U de Mann-Whitney	1,684.000
W de Wilcoxon	2,314.000
Probar estadística	1,684.000
Error típico	148.566
Estadística de prueba estandarizada	2.618
Sig. asintótica (prueba de dos caras)	.009

Cuadro 2. Gráfico y tabla correspondientes a la prueba U de Mann-Whitney para estilo de aprendizaje entre planes estudio cursados por los alumnos, y desarrollados hasta el año 2010, y del 2011 hasta el presente (1=Plan de estudios hasta el año 2010; 2= Plan de estudios año 2011 hasta el presente).

4- ¿Existen diferencias significativas para el estilo de aprendizaje entre los turnos de cursada de la asignatura Observación y Práctica Docente?

Para responder a este interrogante, se ejecutó un test de contraste estadístico sobre la variable en cuestión entre los tres turnos considerados. Así, se aplicó la prueba de Kruskal-Wallis, que se revela como el test no paramétrico más indicado para estos casos (SPSS Inc., 2006, Ferrán Aranz, 1996, Alvarez Cáceres, 1995).

Al igual que en la muestra 2015, se constata que no existen diferencias significativas entre los turnos (mañana, tarde y noche) de cursada de los alumnos ($\chi^2 = 0,981$; $p = 0,612$, NS).



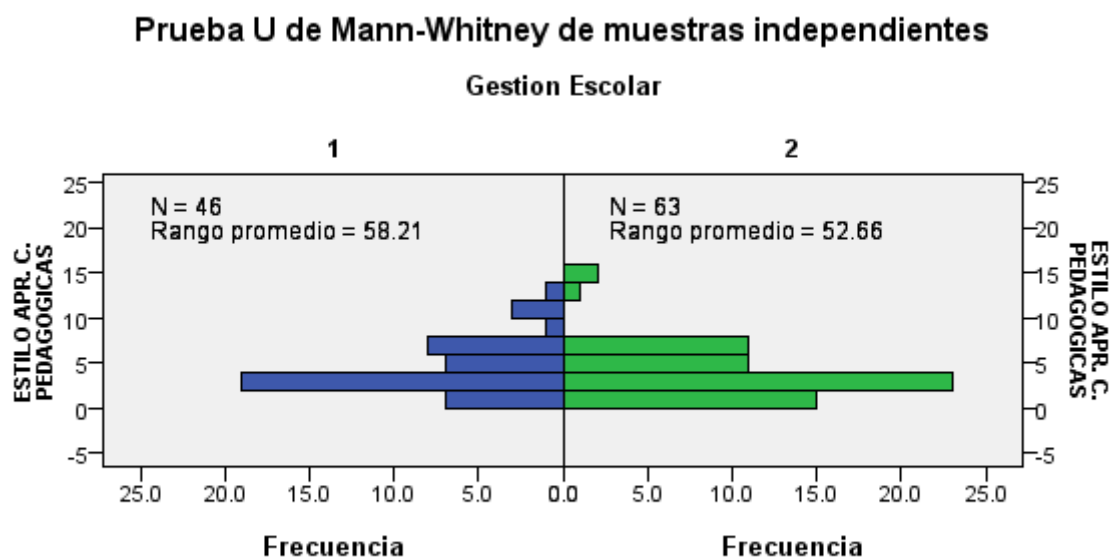
N total	109
Probar estadística	.981
Grados de libertad	2
Sig. asintótica (prueba de dos caras)	.612

1. Las estadísticas de prueba se ajustan para empates.
2. No se realizan múltiples comparaciones porque la prueba global no muestra diferencias significativas en las muestras.

Cuadro 3. Gráfico y tabla correspondientes a la prueba Kruskal-Wallis para estilo de aprendizaje entre turnos (mañana, tarde y noche) de cursada de los alumnos (1=Turno Mañana; 2=Turno Tarde; 3=Turno Noche).

5- ¿Existen diferencias significativas para el estilo de aprendizaje entre los grupos de alumnos que cursaron sus estudios secundarios en escuelas de gestión estatal y de gestión privada?

No existen diferencias significativas entre los alumnos que realizaron sus estudios secundarios en escuelas de gestión estatal y gestión privada (U de Mann-Whitney = 1301,5; $p = 0,348$, NS). Tampoco hubo diferencias en la muestra del 2015.



N total	109
U de Mann-Whitney	1,301.500
W de Wilcoxon	3,317.500
Probar estadística	1,301.500
Error típico	157.152
Estadística de prueba estandarizada	-.939
Sig. asintótica (prueba de dos caras)	.348

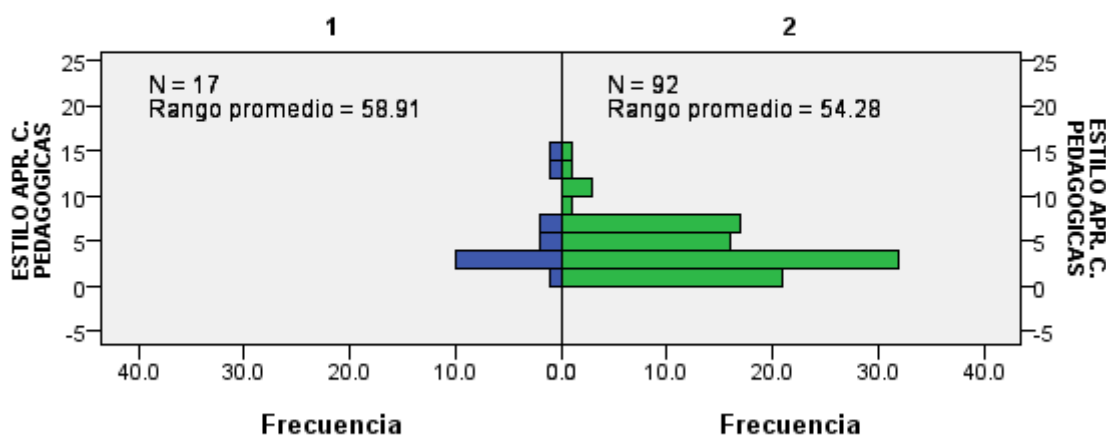
Cuadro 4. Gráfico y tabla correspondientes a la prueba U de Mann-Whitney para estilo de aprendizaje entre alumnos que han cursado sus estudios secundarios en escuelas de gestión estatal y de gestión privada (1=Gestión Estatal; 2= Gestión Privada).

6- ¿Existen diferencias significativas para el Estilo de Aprendizaje entre los grupos de alumnos que cursaron sus estudios secundarios en escuelas pertenecientes al Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (GCBA) y a las dependientes de la Provincia de Buenos Aires (PBA)?

Como en el grupo de 2015, tampoco aquí se detectaron diferencias significativas entre los alumnos que realizaron sus estudios secundarios en escuelas dependientes del GCBA o localizadas en PBA (U de Mann-Whitney = 715,5; $p = 0,565$, NS).

Prueba U de Mann-Whitney de muestras independientes

Localidad Escuela



N total	109
U de Mann-Whitney	715.500
W de Wilcoxon	4,993.500
Probar estadística	715.500
Error típico	115.448
Estadística de prueba estandarizada	-.576
Sig. asintótica (prueba de dos caras)	.565

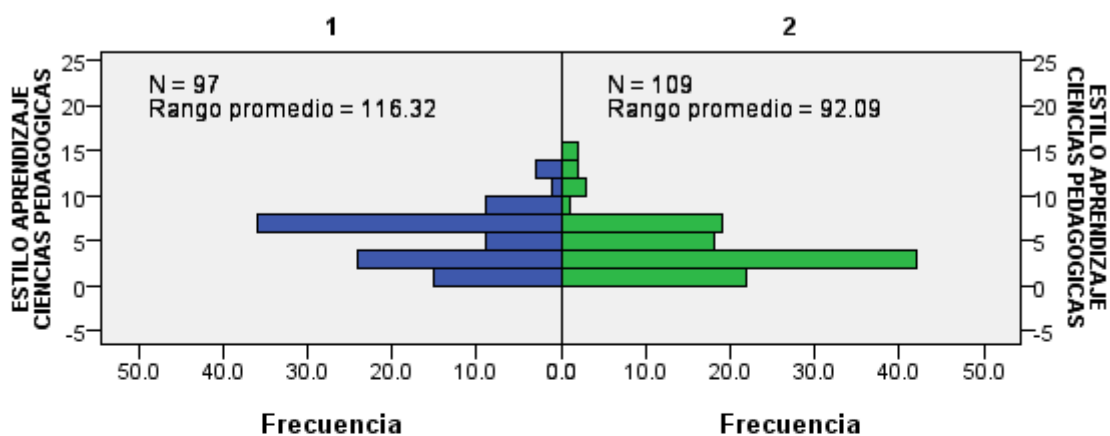
Cuadro 5. Gráfico y tabla correspondientes a la prueba U de Mann-Whitney para estilo de aprendizaje entre alumnos que han cursado sus estudios secundarios en escuelas dependientes del GCBA y de PBA (1=GCBA; 2= PBA).

7- ¿Existen diferencias significativas para el Estilo de Aprendizaje entre los grupos de alumnos que cursaron las asignaturas correspondientes Ciencias Pedagógicas en los años 2014 (Teoría del Aprendizaje y Pedagogía) y 2016 (Observación y Práctica Docente)?

Hubo diferencias significativas entre los alumnos que cursaron las asignaturas correspondientes Ciencias Pedagógicas en los años 2014 (Teoría del Aprendizaje y Pedagogía) y 2016 (Observación y Práctica Docente) (U de Mann-Whitney = 4043; $p = 0,003$). Que resultaría el proyecto que inicialmente (2014) nos brindó la información en relación a los Estilos de Aprendizaje de los estudiantes de 1° año de la carrera en estudio. Aclarando que los mismos serían los Estilos de Aprendizaje adquiridos en su formación de la Escuela Secundaria, y con los cuales afrontarían las exigencias académicas en sus primeros pasos por la Universidad. Lo obtenido en el 2016, el Estilo de Aprendizaje predominante es el reflexivo (3) (38,5%), seguido por el teórico (1) (20,1%) y el activo (7) (16,6%). Sin embargo, el activo (7) (36,1%), seguido por el reflexivo (3) (24,7%) y el teórico (1) (15,5%), fueron los Estilos de Aprendizaje predominantes en los alumnos estudiados durante el año 2014. Es decir nos encontramos en forma fehaciente que los alumnos luego de transcurrir prácticamente su formación universitaria, ante los requerimientos de las asignaturas previstas en el Plan de Estudio, llevaron a cabo una recomposición de los Estilos de Aprendizaje, los cuales resultaron asumidos en base a su evolución dentro de la carrera de Educación Física. Esta instancia, nos fundamenta que los Estilos de Aprendizaje – tal como se planteaba desde los argumentos teóricos de la temática – no resultan estáticos, sino que representan herramientas cognitivas dinámicas y que cada persona va incorporando, acorde a los resultados obtenidos. Como también, resulta válido comprender el peso superlativo que comprende la formación universitaria, ya que otorgaría “andamios”, “subsumidores”, y “estrategias metacognitivas”, para asumir nuevos conocimientos y además enfrentar situaciones nuevas, desde una postura creativa. Esta situación se pudo visibilizar, a partir de la asignatura: Observación y Práctica Docente, que representa concretamente el lugar de trabajo y/o de desempeño del estudiante próximo a egresar.

Prueba U de Mann-Whitney de muestras independientes

1=2014 2=2016



N total	206
U de Mann-Whitney	4,043.000
W de Wilcoxon	10,038.000
Probar estadística	4,043.000
Error típico	415.053
Estadística de prueba estandarizada	-2.996
Sig. asintótica (prueba de dos caras)	.003

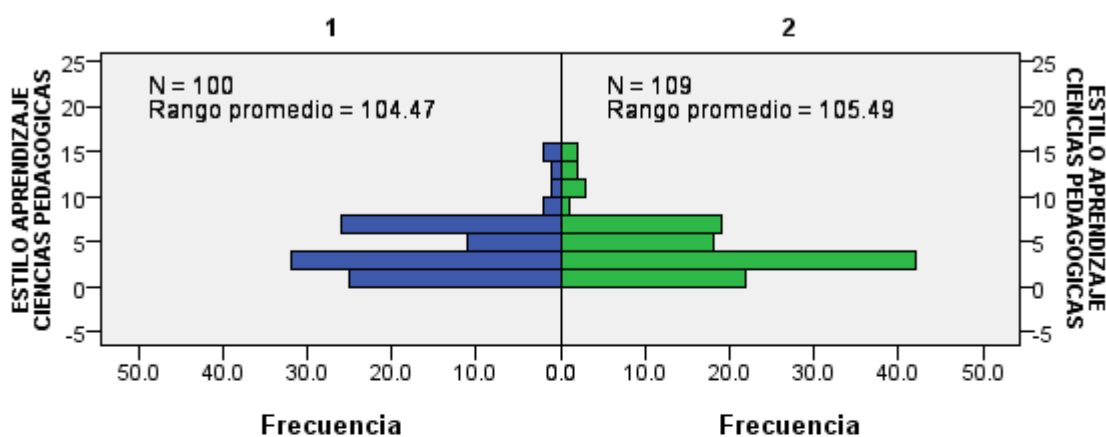
Cuadro 6. Gráfico y tabla correspondientes a la prueba U de Mann-Whitney para estilo de aprendizaje entre alumnos que cursaron las asignaturas correspondientes a Ciencias Pedagógicas en los años 2014 (Teoría del Aprendizaje y Pedagogía) y 2016 (Observación y Práctica Docente) (1=2014; 2= 2016).

8- ¿Existen diferencias significativas para el estilo de aprendizaje entre los grupos de alumnos que cursaron las asignaturas correspondientes Ciencias Pedagógicas (Observación y Práctica Docente) en los años 2015 y 2016)?

No Hubo diferencias significativas entre los alumnos que cursaron las asignaturas correspondientes Ciencias Pedagógicas (Observación y Práctica Docente) en los años 2015 y 2016 (U de Mann-Whitney = 5503; $p = 0,9$). En 2016, el estilo de aprendizaje predominante es el reflexivo (3) (38.5%), seguido por el teórico (1) (20,1%) y el activo (7) (16,6%). Se observa la misma tendencia en la muestra 2015 (reflexivo (3) (30%), seguido por el teórico (1) (25%) y el activo (7) (22%). Por lo tanto, ambos grupos pueden ser considerados como uno sólo para futuras comparaciones.

Prueba U de Mann-Whitney de muestras independientes

1=2015 2=2016



N total	209
U de Mann-Whitney	5,503.000
W de Wilcoxon	11,498.000
Probar estadística	5,503.000
Error típico	423.572
Estadística de prueba estandarizada	.125
Sig. asintótica (prueba de dos caras)	.900

Cuadro 7. Gráfico y tabla correspondientes a la prueba U de Mann-Whitney para estilo de aprendizaje entre alumnos que cursaron las asignaturas correspondientes a Ciencias Pedagógicas (Observación y Práctica Docente) en los años 2015 y 2016 (1=2015; 2= 2016).

Vale aclarar que pretendemos llevar a cabo en los próximos abordajes en relación a los Estilos de Aprendizaje, extenderlos en futuros proyectos a la predominancia en las distintas estrategias de aprendizaje, implementadas en asignaturas de otras carreras relacionadas con las Humanidades y Ciencias Sociales, a efectos de su comparación con las determinaciones de dichos Estilos de Aprendizaje, realizadas en los años 2014, 2015 y 2016, desde la carrera de Profesorado de Educación Física. Para tal fin, nos focalizaremos para el próximo período, contemplado entre 2017 al 2019, llevar a cabo el análisis de las Estrategias de Aprendizaje que emplean los estudiantes del Departamento de las Humanidades y Ciencias Sociales, de la Universidad Nacional de La Matanza, con la finalidad de ampliar nuestro espectro de estudio, aprovechando la información recolectada en las investigaciones precedentes.

Bibliografía

- Alvarez Cáceres, R. (1995). Estadística multivariante y no paramétrica con SPSS. Aplicación a las ciencias de la salud. Madrid, Díaz de Santos.
- Ferrán Aranaz, M. (1996). SPSS para Windows. Programación y análisis estadístico. Madrid, Mc Graw Hill.
- Haber, A. & Runyon, R.P. (1986). Estadística General. Wilmington, Delaware. Addison-Wesley Iberoamericana.
- Haber, A. & Runyon, R.P. (1986). Estadística General. Wilmington, Delaware. Addison-Wesley Iberoamericana.
- Morgan, G.A., Leech, N.L., Gloeckner, G.W. & Barret, K.C (2004). SPSS for introductory statistics. Use and interpretation. 2nd edition. Malhaw, New Jersey, Lawrence Erlbaum Associates.
- SPSS Inc. (2006). Guía para el análisis de datos con SPSS 15.0. Chicago, Ill. SPSS Inc.
- "El proyecto Spectrum (I)". Morata, Madrid, 2001
- "El proyecto Spectrum (II)". Morata, Madrid, 2001
- "El proyecto Spectrum (III)". Morata, Madrid, 2008
- Alonso, C. y otros (1997) Los estilos de aprendizaje. Madrid: Ediciones Mensajero
- Antoni Elsa J. (2003). Alumnos Universitarios: el porqué de sus éxitos y fracasos. Miño y Dávila. Argentina
- Argentina
- Bacigalupe María de los Ángeles. (2012). Neurobiología del Aprendizaje. Polemos. Bs. As. Argentina.
- Baquero Ricardo (1998). Debates constructivistas. Aique. Buenos Aires. Argentina
- Barbarella Marina. (2004). Posibles causas del fracaso estudiantil en los primeros años de la Universidad Nacional del Comahue. Neuquén Argentina.
- Bello Marcela y Ruggiero Gustavo (2015). Universidad Nacional de Gral. Sarmiento. Bs. As. Argentina.
- Boudeau Pierre, Chamboredon Jean y Passeron Jean. (2008). El oficio de sociólogo. Siglo XXI. Buenos Aires Argentina
- Bruner John (2004). Realidad y mundos posibles. Gedisa. Barcelona. España
- Bruner John (1995). Desarrollo cognitivo y educación. Morata. España
- Bruner John (1999). La educación, puerta de la cultura. Visor. Madrid. España
- Buenos Aires. Argentina.

- Carli Sandra. (2012) El estudiante Universitario. Siglo veintiuno. Argentina
- Carli Sandra. (2014). Universidad Pública y experiencia estudiantil. Miño y Davila. Bs. As.
- Carlino Florencia Ruth (1999). La evaluación en la educación. Aique Argentina
- Carr W. y Kemmis W. (1998). Teoría crítica de la enseñanza. Martínez Roca. Barcelona. España
- Carretero Mario. (1999). Procesos de enseñanza y aprendizaje. Aique. Buenos Aires. Argentina
- Carretero Mario. (2011). Constructivismo y Educación. Paidós. Bs As. Argentina
- Castillo Arredondo Santiago (2002) Compromiso de la Educación Educativa. Pearson. México
- Chiroleau Adriana, Suasnabar Claudio y Rovelli Laura. (2012). Política universitaria en la Argentina. Universidad Nacional de Gral. Sarmiento. Buenos Aires. Argentina
- Coronado Mónica y Gómez Boulin José (2015). Orientación, Tutorías y Acompañamiento en Educación Superior. Bs. As. Argentina.
- Estilos de Aprendizaje al curso de eLearning “Síntesis Catequética Avanzada”. Lisboa. Universidad Católica Portuguesa. Trabajo inédito. de San Martín. Bs As. Argentina
- Ezcurra Ana María (2013). Igualdad en Educación Superior. Universidad Nacional de Gral. Sarmiento. . Bs As. Argentina
- Ferré Norberto. (2007). Articulación Universidad Escuela Secundaria. Universidad Nacional de La Matanza
- Gardner Howard. (2005). Las cinco mentes del futuro. Paidós, Barcelona
- Gardner Howard. (1997). La mente no escolarizada. Paidos. México
- Gaskins P. y Elliot J. (2000). Cómo enseñar estrategias cognitivas en la escuela. Paidos. Brcelona. España
- Glina Roberto y Enrique Daniel Silva (2014). Entorno a la Educación Física. Universidad Nacional de La Matanza. Buenos Aires. Argentina.
- Guadani Alieto Aldo y Boero Francisco (2015). La Educación Argentina en el siglo XXI. El Ateneo. Bs. As. Argentina.
- Gvirtz Silvina y Camou Antonio (2009). La Universidad Argentina en discusión. Granica.
- Kaplan Carina. (2013). La inteligencia escolarizada. Miño y Dávila. Bs As. Argentina.
- Kronmuller Edmundo y Cornejo Carlos. (. 2008.) Ciencias de la Mente. Saéz. Chile
- La inteligencia reformulada. (2003) Las inteligencias múltiples en el siglo XXI, Paidós, Barcelona
- Lombana Soto Carlos Arturo. (2002) Metacognición. Magisterio. Colombia
- Los Estilos de aprendizaje al curso de eLearning “Cuidar do Mundo”. Lisboa
- Menin Ovide. (2006) .Pedagogía y Universidad. HomoSapiens. Rosario. Santa Fe. Argentina
- Panaia Marta (2015). Universidad en cambio. Miño y Dávila. Bs. As. Argentina.
- Pauk Walter (2002) Estrategias de Estudio. Pearson. México

- Pérez Lindo Augusto (2012). Competencias Docentes. Tinta Fresca Argentina
- Perrenoud Philippe (2008). La Evaluación de los Alumnos de la Producción en la Excelencia
- Pozo Jorge. (2001). El aprendizaje estratégico. Siglo XXI. Santillana. Buenos Aires. Argentina
- Prieto Pimienta Julio (2008) La evaluación de los aprendizajes. Pearson México
- Renaut Alain (2008). ¿Qué hacer con las Universidades?. Universidad Nacional de San Martín. Buenos Aires. Argentina
San Martín Bs. As. Argentina
- Sánchez Gonzáles Lizbeth (2010). Habilidades Intelectuales. Alfaomega Argentina. Colihue Argentina
- Santorsola M. Victoria, Acuña Roberto Galardo Aldana. (2009). Metacognición y Articulación. Universidad Nacional de La Matanza. Bs. As. Argentina
- Santos Guerra Miguel Ángel. (1996). Evaluación Educativa I y II. Magisterio Argentina
- Stchingel Daniel Omar. (2012). Desarrollo de las corrientes psicológicas. Elaleph. Bs. As. Argentina
- Tedesco Juan Carlos (2012). Educación y Justicia Social en América Latina. Fondo de Cultura Económica de Argentina. Argentina
- Tresca María. (2012.) Enseñar a estudiar a niños y adolescentes. Noveduc. Bs. As. Argentina.

3. Cuerpo de anexos:

Anexo I: Conteniendo el formulario FPI-015: Rendición de gastos del proyecto de investigación acompañado de las hojas foliadas con los comprobantes de gastos.

Anexo III: Copias de certificados de participación de integrantes en eventos científicos.

Anexo IV: Copia de artículos presentados en publicaciones periódicas, y ponencias presentadas en eventos científicos.