



<b>Código</b>	FPI-002
<b>Objeto</b>	Protocolo de presentación de proyectos de investigación SIGEVA UNLaM
<b>Usuario</b>	Director de proyecto de investigación
<b>Autor</b>	Secretaría de Ciencia y Tecnología de la UNLaM
<b>Versión</b>	4
<b>Vigencia</b>	12/11/2021

**Unidad Ejecutora:**

Observatorio Social - Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales.

**Programa de acreditación:**

CytMa 2

**Título del proyecto de investigación:**

Actores, territorio y procesos comunitarios II.

Redes comunitarias: fortaleciendo el entramado solidario

**PIDC**

Secretaría de Medios y Comunicaciones

**Director del proyecto:**

Lorena Fabiana Turriaga

**Co-Director del proyecto:**

Vanina Cecilia Chiavetta

**Integrantes del equipo:**

Sergio Horacio Barberis, Leonardo Javier Battaglia, María Silvana González, Giancarlo Quadrizzi  
Leccese, Alejandra Noemí Terán, Cintia Ethel Loreley Chavero, Yamila Eileen Cuttier

**Fecha de inicio: 01/01/2023**

**Fecha de finalización: 31/12/2024**

**1-Cuadro resumen de horas semanales dedicadas al proyecto por parte de director e integrantes del equipo de investigación:<sup>1</sup>**

Rol del integrante	Nombre y Apellido	Cantidad de horas semanales dedicadas al proyecto
Director	Lorena Fabiana Turriaga	8
Co-director	Vanina Cecilia Chiavetta	4
Director de Programa		
Docente-investigador UNLaM	Sergio Horacio Barberis	8
	Leonardo Javier Battaglia	4
	María Silvana González	9
	Giancarlo Quadrizzi Leccese	9
Investigador externo <sup>2</sup>		
Asesor-Especialista externo <sup>3</sup>		
Graduado de la UNLaM <sup>4</sup>		
Estudiante de carreras de posgrado (UNLaM) <sup>5</sup>		
Alumno de carreras de grado (UNLaM) <sup>6</sup>	Yamila Eleen Cuttier	6
	Cintia Ethel Loreley Chavero	6
	Alejandra Noemí Terán	9
Personal de apoyo técnico administrativo		

<sup>1</sup> Incluir todos los integrantes del equipo de investigación, agregando tantas filas para cada rol de integrante del equipo de investigación como sea necesario.

<sup>2</sup> Deberá adjuntar FPI 28, 29 y 30 debidamente firmados.

<sup>3</sup> Ídem nota 2.

<sup>4</sup> Ídem nota 2

<sup>5</sup> Adjuntar certificado de materias aprobadas de estudiantes de carrera de posgrado.

<sup>6</sup> Adjuntar certificado de materias aprobadas de estudiantes de carrera de grado.

## **2-Plan de investigación**

### **2.1. Resumen del Proyecto:**

Fundamentado en los proyectos presentados y ejecutados en convocatorias anteriores, el presente estudio procura consolidar la línea de trabajo que se materializa en una investigación aplicada caracterizada por la investigación-acción-participativa. En ésta, tal como se enuncia en el título, se indagarán las estructuras de las redes sociales de las comunidades locales, ya que esta estructura es un condicionante principal de la formación del interés colectivo, de la definición de objetivos, de la formación de las organizaciones y redes, y de la planificación del desarrollo. Por ello, la investigación buscará ofrecer una visión global del análisis de redes en los barrios vulnerables en los que el Observatorio Social viene trabajando desde el Programa de Intervención Comunitaria en Barrios Vulnerables. También, será examinada la estructura de las redes y sus propiedades más significativas para el estudio de la organización y acción colectiva local. Se analizarán relaciones construidas para promover resultados deseables en los individuos, la comunidad o la población general (Valente, 2012).

En el último trabajo ejecutado (2021/2022) fueron los referentes locales y sus interacciones relevadas mediante un Mapeo de Actores Clave (MAC), el tema indagado. El mapeo de actores permitió la identificación de organizaciones, el análisis de sus perfiles y capacidades institucionales, y sus experiencias de coordinación intersectorial. Las debilidades encontradas sobre esta última cuestión impulsaron al equipo de investigación a profundizar en el estudio de las redes comunitarias que se desarrollan en el territorio.

En cuanto a la propuesta metodológica, se optó por el Análisis de Redes Sociales (ARS), vinculado a las relaciones que se tejen en una estructura (social) o en una organización. Entonces, las relaciones constituirán el objeto de estudio del ARS.

Finalmente, tal como señala Janine Puget: “El colectivo adquiere su potencial subjetivamente cuando se pasa del estar juntos al estar vinculados” (1982).

### **2.2. Palabras clave:**

MAPEO DE ACTORES CLAVE, REDES SOCIALES COMUNITARIAS, INTERVENCIÓN COMUNITARIA, CAPITAL SOCIAL, ANÁLISIS DE REDES SOCIALES.

### **2.3 Resumen del Proyecto (inglés):**

Based on the projects presented and executed in previous calls, this study seeks to consolidate the line of work that materializes in applied research characterized by participatory-action-research. In this, as stated in the title, the structures of the internal social networks of the collectives or local communities will be investigated, which becomes a central object of study, since it is postulated that

such a structure is a main determining factor, the formation of collective interest, the definition of objectives, the constitution of organizations and alliances, and the planning and viability of development. From these premises, the research will be dedicated to offering a global vision of the analysis of networks in vulnerable neighborhoods in which the Social Observatory has been working since the Community Intervention Program in Vulnerable Neighborhoods.

Also, the structure of the networks and their most significant properties for the study of the organization and local collective action will be examined. Network-based interventions use relationship data to promote desirable outcomes in individuals, the community, or the general population (Valente, 2012).

In the last work carried out (2021/2022), the topic investigated was the local referents and their interactions surveyed through a Mapping of Key Actors (MAC). The mapping of actors allowed the identification of institutions/sectors, the analysis of the institutional profiles of key actors (purpose, objectives and initiatives), their institutional capacities and their experiences of intersectoral coordination. The weaknesses found on this last issue prompted the research team to delve into the study of community networks, which is presented as a different way of viewing the activity of communities, and which supposes a type of complex organization both at the social and social level. In the local.

Regarding the methodological proposal, the Social Network Analysis (ARS) was chosen, linked to the relationships that are woven in a (social) structure or in an organization. Then, the relationships will constitute the object of study of the ARS.

Finally, as Janine Puget points out: "The collective acquires its potential subjectively when it goes from being together to being linked" (1982).

#### **2.4 Palabras clave (inglés):**

MAPPING OF KEY ACTORS, COMMUNITY SOCIAL NETWORKS, COMMUNITY INTERVENTION, SOCIAL CAPITAL, ANALYSIS OF SOCIAL NETWORKS.

#### **2.5 Disciplina desagregada:**

5000 VARIAS CIENCIAS SOCIALES

#### **2.6 Campo de aplicación:**

12 Otros campos

#### **2.7 Especialidad:**

Desarrollo Local

## 2.8 Estado actual del conocimiento:

Los antecedentes seleccionados se relacionan con un eje común: el conocimiento de la realidad del territorio, el reconocimiento de actores sociales, la importancia de los procesos participativos y las redes, con la finalidad de favorecer a las comunidades a tener una mirada analítica sobre sí, sus espacios, fenómenos y problemáticas sociales identificadas dialécticamente.

En primer lugar, se parte de investigaciones realizadas en convocatorias anteriores por el Observatorio Social, dependiente de la Secretaría de Medios y Comunicaciones de la Universidad Nacional de La Matanza. *Actores, territorio y procesos comunitarios. Mapeo de actores clave de barrios vulnerables, incorporados al Programa de Intervención Comunitaria en Barrios Vulnerables (PICBV) (2021)* propone conocer a estos referentes y sus interacciones mediante un Mapeo de Actores Clave (MAC).

El mapeo permitió identificar las instituciones que aseguran la viabilidad y componentes del citado PICBV. Además, analizó los perfiles y capacidades institucionales de actores locales, experiencias de coordinación y motivación frente al Programa.

En igual dirección, la investigación *Desarrollo local. Actores y procesos de influencia. Resultados de la encuesta aplicada a administradores gubernamentales, organizaciones de la sociedad civil, medianos y pequeños empresarios y medios de comunicación*, del Observatorio Social de la Universidad Nacional de La Matanza, Buenos Aires (2012), pone en valor la importancia del rol de los *actores sociales* en el proceso de construcción del desarrollo local, como emergentes, además, de un nuevo escenario municipal capaz de orientar políticas que vinculen a los municipios en el contexto regional asegurando estrategias de inclusión social, procesos de descentralización, mejor administración y financiación autónoma de los gobiernos locales.

El estudio indagó sobre esta postura mediante la consulta y observación de cinco actores que pueden ser influyentes en el proceso: los administradores/funcionarios gubernamentales (AG), los medianos y pequeños empresarios (EPYME), los sindicalistas (S), las organizaciones de la sociedad civil (OSC) y los medios de comunicación (MC). Utilizó una muestra representativa para sí misma, sobre cada uno de los mencionados, tomando como centralidad del enfoque, el paradigma dominante sobre el sentido del desarrollo local y las formas para su implementación. Asimismo, desarrolló tres cuestiones centrales, recuperando el enfoque de Bruno Latour (2008): *el sentido territorial, el actor en red y lo local como modo de reconocer el sitio donde se vive*. Y se subrayan los tres movimientos, tal como él los denomina: 1) localizar lo global. Llevar la interacción local a los demás lugares. “Hacer que un sitio local haga algo”; 2) redistribuir lo local. Lo local es elemento constitutivo de lo global y de lo local en sí mismo; 3) expandirse por todas partes. Cuando se establece una relación, hay un nuevo conducto y los sitios se transforman en actores-redes.

En cuanto a los estudios referidos a redes, *Redes sociales e intervención comunitaria (2009)* de Margarita Ussher de la Universidad de Buenos Aires, forma parte de un proceso de investigación acción, desarrollado en el marco de una intervención comunitaria, desde una institución gubernamental de nivel municipal, en el segundo cordón del conurbano bonaerense. Surge a partir de la necesidad de fortalecer el funcionamiento del sistema local de promoción y protección de los Derechos del Niño. Analiza la construcción histórica de la noción de red social a la que se define como una metáfora que permite visibilizar sistemas abiertos de vínculos interpersonales de variada naturaleza, multicéntricos, con intercambios múltiples. La red es una alternativa para la intervención social y también una forma de pensar lo psico-social.

En el marco de la Ley 13298, el equipo se planteó como objetivo estratégico, el trabajo con redes de diferentes tipos, diseñando dispositivos que permitan fortalecer tramas barriales, distritales, redes de servicios e intersectoriales, con alcance regional.

Sobre los aspectos metodológicos vinculados a las redes, se seleccionó *Estrategia metodológica para la construcción de redes comunitarias agrícolas en pro del desarrollo local. Caso: productores de plátano del sur del lago de Maracaibo (2003), Venezuela*. Juan Carlos Delgado Barrios analiza los sistemas humanos desde la perspectiva de las redes sociales, esto es, en términos de las interrelaciones e intercambios en múltiples direcciones que se establecen entre los actores de una localidad que participan en función de objetivos comunes. La indagación ofrece una metodología para la construcción de redes de participación comunitaria, a fin de proponer nuevas formas de organización alternativa mediante formas de encuentro e integración de actores locales en forma de redes que permita elevar el nivel de capital social y, con ello, sus capacidades organizativas para el desarrollo local.

## **2.9. Problemática a investigar:**

En los últimos tiempos, los actores comunitarios se organizaron para cubrir necesidades que el individuo aislado no puede satisfacer, a través de diversos mecanismos o por la inclusión en los barrios de agentes sociales, que permiten ordenar a las distintas instituciones en funcionamiento o ayuda a que ciertos actores se organicen. "Este mundo, en el cual las organizaciones de la sociedad se vuelven cada vez más interdependientes, plantea a los actores la imperiosa necesidad de estrechar vínculos entre los involucrados en los procesos de desarrollo a través de la conformación de redes" (Rivoir, 2003, p. 32).

A pesar de las ventajas, la mayoría de las comunidades tienen dificultades para construir y mantener redes comunitarias. Generalmente, las razones se vinculan con la autonomía: las organizaciones tienen sus propios objetivos, liderazgo, voluntarios, métodos de prestación de

servicios, y fuentes de financiación que son esenciales para la supervivencia, que pueden dificultar la evolución de la red. Cooperación implica renunciar al menos a cierta autonomía, sacrificar necesidades específicas de la organización para objetivos a nivel de red (Provan y Milward, 2001). Así, aunque la mayoría de la comunidad y sus líderes pueden acordar en principio que la colaboración es beneficiosa, en la práctica, construir un sistema integrado en red de las muchas organizaciones que tienen un interés en la promoción del desarrollo comunitario, es difícil de lograr. Para abordar este problema, los métodos de análisis de redes ayudan a analizar la naturaleza de vínculos interinstitucionales existentes y las “lagunas” en las redes que pueden limitar el logro de resultados a nivel comunitario.

A diferencia de los métodos de análisis tradicionales, que podrían centrarse, por ejemplo, en las características de los individuos u organizaciones, el análisis de redes se enfoca en las relaciones entre estos actores. Así, es posible comprender qué organizaciones están conectadas a qué otras y de qué manera (a través del intercambio de información, referencias, proyectos, convenios, etc.), proporcionando datos que puede ser extremadamente valiosos para las comunidades que intentan construir capacidad a través de una colaboración mejorada.

En los últimos años, se comenzó a aplicar el análisis de redes sociales a la intervención social ya que permite contribuir a una interpretación relacional de la comunidad. Además, las técnicas de análisis de redes son útiles para evaluar necesidades, programas y estrategias participativas de investigación-acción.

La situación descrita, demanda acciones vinculadas al fortalecimiento de las redes comunitarias porque las organizaciones necesitan de ellas para abordar globalmente las temáticas o problemáticas de interés en un momento dado. Cada una de las organizaciones estudiadas tiene competencias específicas que se potencia al trabajar mancomunadamente.

## **2.10. Objetivos:**

### **General**

Identificar, clasificar, caracterizar y visibilizar instituciones, actores clave y redes que se conforman en los barrios estudiados, mediante procesos de mapeo, de observación, de referenciación y de análisis para fortalecer el entramado social.

### **Específicos**

- Describir la manera en que se dan y se consolidan las redes comunitarias.
- Determinar las condiciones sociales y culturales que favorecen o impiden el surgimiento de redes comunitarias.

- Operacionalizar la estructura de la colaboración entre conjuntos de organizaciones comunitarias.
- Difundir la información y el conocimiento producido en la comunidad.
- Fortalecer la implementación de intervenciones sociales y comunitarias.
- Explorar la viabilidad del establecimiento de redes para ajustar el PICBV e implementar una experiencia piloto.

## **2.11. Marco teórico:**

A continuación, se presentan las principales conceptualizaciones implicadas en el presente estudio.

### **2.11.1. Desarrollo**

Los conceptos “desarrollo local”, “desarrollo territorial” y “desarrollo comunitario” están sujetos a diversas interpretaciones y son objeto de debate. En esta indagación se adhiere a la definición de Gloria Mendicoa (2009): el desarrollo local (DL) es una “palanca para una mayor cohesión social, un mejor desenvolvimiento de actores que en las localidades confluyen en la elaboración de políticas que posibiliten cambiar y favorecer las situaciones de desventajas económico-productivo, social, medio ambiental, cultural y otras inherentes del ámbito local” (p. 27). La autora agrega que el DL es una “estrategia que impulsa un despliegue de fortalezas en un territorio (identificado como localidad) cuyas potencialidades hay que detectar y ser capaces de estimular para obtener un cambio sustentable que apueste por el bien común” (p. 27).

Asimismo, sugiere la necesidad de trabajar con actores sociales tales como (1) los dirigentes políticos, (2) los empresarios, (3) los científicos y técnicos (4) los trabajadores de la cultura (educadores, artistas, periodistas), (5) las instituciones (universidades, iglesias, escuelas), y (6) las organizaciones sociales (sindicatos, OSC, asociaciones profesionales, gremios empresariales).

En cuanto al desarrollo comunitario, es el proceso de transformación de una comunidad hacia un bienestar integral, dirigido por las mismas personas de la comunidad. En él, los actores sociales confluyen en función de sus necesidades e intereses, con el fin de buscar soluciones y su aspecto fundamental es la transformación de una situación inicial identificada como problemática. El desarrollo comunitario implica la transferencia de capacidades a las organizaciones comunitarias, para analizar la realidad en la que están inmersas y así diseñar, implementar y evaluar intervenciones.

A continuación, se señalan las principales características del desarrollo comunitario definidas por Espinoza:

- a) Participación de la comunidad. Mecanismo mediante el cual la comunidad toma parte en las decisiones que le afectan de forma consciente e interviene en acciones en función de necesidades identificadas por ella misma.
- b) Desde abajo. El desarrollo comunitario parte desde la misma comunidad y se extiende a la sociedad en su conjunto. Sigue una direccionalidad ascendente.
- c) Desde adentro. La comunidad define con independencia y autonomía plena sus necesidades y su visión de futuro. El desarrollo comunitario está enfocado en la práctica de la comunidad, y debe dar respuesta a los problemas de cotidianeidad.
- d) Respeto a la cultura local. Cada comunidad posee particularidades a partir de las cuales identifica valores y disvalores.
- e) Integral o Integrado. El desarrollo integral toma en cuenta al menos cinco componentes: el crecimiento económico, educación (formal y no formal), salud, un ambiente sano, y libertades democráticas para que la población pueda opinar y sea tomada en cuenta en las decisiones políticas (2004).

En algunos territorios, la actual crisis del capital social o relacional entorpece su desarrollo por la debilidad de convocar a los diálogos intersubjetivos en el camino a construir comunidades, restringiendo la oportunidad de restituir el tejido social frente a la fragmentación.

En esta indagación, se trabajará sobre las capacidades y alternativas de organizaciones locales, líderes comunitarios y organismos gubernamentales del Partido de La Matanza para el fortalecimiento y la articulación de actores.

Marsiglia señala que el análisis de la concertación de actores implica identificar el interés común y las instancias de negociación, que permiten llegar a acuerdos mínimos de cooperación desde los cuales construir un proyecto común (2013).

### **2.11.2. Actores sociales**

Se denomina *actores* a quienes tienen intereses, en torno a un determinado proyecto. Normalmente poseen información relevante, o están vinculados o relacionados a los mecanismos y procesos involucrados en las distintas etapas de un proyecto.

La identificación de estos actores y de su compleja relación, requiere partir primero de su definición: “Es una personalidad, una organización o una agrupación humana que en forma estable o transitoria tiene capacidad de acumular fuerza, desarrollar intereses y necesidades, y actuar produciendo hechos en situación” (Matus, 1987, s. d.). En cuanto a su rol o tarea, los actores sociales son fundamentales para el diseño, ejecución y evaluación de proyectos de Intervención

Comunitaria. Por ello, deben ser incluidos en el proceso de planificación, a fin de considerar sus necesidades, prioridades e intereses, lograr consensos y reducir la oposición.

Por otro lado, Mario Robirosa, los definió como individuos, grupos u organizaciones que poseen un rol en un escenario de interacción social determinado, un “otro” con quien nos encontramos en una relación de interacción en un escenario concreto. Según el autor, “esperaríamos que ese actor social se comporte de una manera particular en ese escenario de interacción probablemente diferente en todo o en ciertos aspectos, con respecto a los otros actores que identificamos” (2002, párr. 2), es decir, que cada actor posee sus particulares percepciones, dinámicas institucionales, intereses, objetivos, capacidades y limitaciones; por lo que se lo identifica según un criterio de *diferenciación*.

Un actor social puede ser individual o colectivo, un grupo, una organización o institución de cualquier tipo (privada, estatal, de la sociedad civil, etc.). Asimismo, los actores implicados pueden ser externos o internos al territorio, actuar directa o indirectamente sobre él e impulsar dinámicas reflejadas en las estructuras territoriales. Se presenta entonces una permanente negociación en sus interacciones atravesadas por disputas de poder.

Por lo que, en el entramado social dentro de los territorios, la construcción de redes y la articulación representan un reto, debido a la heterogeneidad entre actores, a los diversos niveles de capacidad de gestión y a la posesión de recursos de distintos tipos, entre otras diferencias.

### **2.11.3. Capital Social**

Durton se refiere a “las normas, instituciones y organizaciones que promueven la confianza, la ayuda recíproca y la cooperación” (2000, p.7).

Robert Putnam presenta cuatro dimensiones de Capital Social. En la primera se discute si el capital social es formal o informal. Aunque Putnam señala que las dos son formas de capital social, las informales, tienden a la instrumentalidad. La segunda, alude al carácter “grueso” o “delgado” del capital social; es decir, a la mayor frecuencia de los contactos y a la diversidad de actividades que involucran. A partir de Granovetter, Putnam distingue entre lazos fuertes y lazos débiles. Los primeros ocurren cuando varias personas son amigas entre sí y pasan mucho tiempo juntas; en cambio, los lazos son débiles cuando hay contactos esporádicos y pocas amistades en común. Granovetter estableció que para la obtención de ciertos beneficios como conseguir trabajo, son más importantes los lazos débiles porque de esa forma, se eleva la conectividad social y, podemos considerar, el insumo para el capital social. En este sentido, dicen Putnam y Goss: “los lazos débiles también pueden ser mejores para unir a una sociedad y para constituir amplias normas de reciprocidad generalizada. Los lazos fuertes probablemente son mejores para otros propósitos, tales como movilización y certidumbre social, aunque es justo agregar que la ciencia social apenas ha empezado a conocer los efectos positivos y negativos de varios tipos de capital social” (Putman

y Goss, 2002, p. 11).

Sobre las orientaciones, la primera se refiere a si el capital social es interno o externo y esto es importante porque apunta a la diferencia entre uso privado y uso público del capital social. Putnam entiende que ciertas formas de capital social se orientan hacia adentro y promueven los intereses de sus miembros y otras miran hacia fuera y se preocupan por bienes públicos. Igualmente, los beneficios individuales generan efectos externos o públicos del capital social.

También se postula una orientación a tender puentes o reforzar lazos internos: el capital social se orienta a reforzar lazos cuando reúne gente a partir de características importantes y similares (edad, clase social, género, preferencia política); y tiende puentes cuando las redes reúnen a gentes diferentes entre sí, lo que genera socialmente externalidades más positivas. Generalmente, los grupos combinan ambas orientaciones.

De lo dicho hasta aquí se deriva que “el capital social consiste en un conjunto de recursos insertos en las redes sociales en los que se puede invertir cuando los actores desean aumentar la probabilidad de éxito en sus acciones” (Lin, 2001, p.24).

#### **2.11.4. Redes**

Las redes de organizaciones, grupos y personas son percibidas como ámbitos de articulación social horizontales, superadoras de modelos organizativos jerárquicos y burocratizados. La red surge como respuesta estratégica definida como una modalidad de participación que integra las modalidades micro y macro, subjetivas y colectivas, y produce niveles más agregados de interacción social y mayor impacto en la agenda pública. Y cada red respeta la identidad individual de las personas-organizaciones miembros, y a la vez nuclea intereses compartidos tras objetivos consensuados de transformación social.

Generalmente, las redes buscan coordinar, compartir o intercambiar información, conocimientos, experiencias; sumar esfuerzos o crear sinergias y potenciar los recursos que poseen las personas, familias, comunidades u organizaciones o redes; y establecer lazos de cooperación con el propósito de alcanzar un objetivo común en respuesta a una situación determinada.

Dabas, Casserly y Lemus, definen el trabajo en red como una “estrategia vinculatoria, de articulación e intercambio entre instituciones y/o personas que deciden asociar voluntaria o concertadamente sus esfuerzos, experiencias y conocimientos para el logro de fines comunes” (Dabas, Casserly y Lemus, 2010, p.18)

En igual línea, Morillo de Hidalgo (2000) presenta cómo opera el carácter relacional de las redes, con la siguiente definición:

“Sistemas de relaciones entre actores, sean instituciones o personas, que se abren a otras organizaciones o personas con las cuales entran en comunicación con fines de

utilidad en general, los cuales se traducen en producción de bienes y servicios teniendo como beneficiarios a poblaciones de escasos recursos o con necesidades básicas insatisfechas. Estos sistemas abiertos están en constante cambio y potencian sus integrantes y satisfacen sus necesidades y expectativas al reconocer y poner en acción los recursos y fortalezas que ellos poseen para el logro de una mejor calidad de vida” (p.10).

Cuando se habla de redes es porque está presente la conexión entre las personas y entre instituciones. Se devela lo vincular: personas que se conectan y vinculan. Por ello, Matta Portilla plantea que “la red es el resultado de una serie de elementos trabados, cuyo resultado final no equivale a la suma de sus partes, sino a una realidad distinta [...] es el objetivo común que persiguen todos los componentes de la red, organizados a tal fin” (2002, p.175). El concepto de red es inherente al de relaciones, porque las redes son un conjunto de relaciones que toman formas imaginarias de red, estableciéndose diversos vínculos entre los actores participantes en ella. Así, es producto de una visión compartida donde cada uno expone la propia y su interés.

En cuanto a su trama social, según Galván: “Cuanto más densa sea la trama de redes sociales, cuanto más articuladas estén, la sociedad tendrá mayor capacidad de respetar las diferencias, para acceder al reconocimiento mutuo, para desplegar la solidaridad y para evitar la acumulación disruptiva de problemas. Es por lo tanto estratégica para la sociedad y para la estabilización de la convivencia” (2007, p.27).

Sobre sus potencialidades, las redes actúan como instrumentos de integración social y canales para una participación más ampliada. Pensar y actuar en términos de redes implica definir nuevos modelos institucionales de coordinación horizontal. Desde la perspectiva de redes, Wasserman y Faust señalan que los actores y sus acciones son vistas como interdependientes y los lazos relacionales entre los actores son canales de transferencia de recursos materiales o no materiales (1994).

#### **2.11.5. Territorio**

Concebir al territorio como un sistema de actores es el primer paso para proponer una intervención valiosa, ya que cualquier elemento que se modifique incidirá en los demás. En los territorios existen actores diversos, con lógicas diferentes, con tiempos y necesidades distintas. Una estrategia de desarrollo requiere de todos ellos y, especialmente, de la existencia de un ámbito (escenario) donde se pongan en juego y se reformulen las lógicas respectivas.

Tal como refiere Massey: “La especificidad de cada lugar es el resultado de la mezcla distinta de todas las relaciones, prácticas, intercambios, etc. que se entrelazan dentro de este nodo y es producto también de lo que se desarrolle como resultado de este entrelazamiento [...] Hay algo

aquí que es muy importante: la identidad de un lugar –cualquier lugar– no está arraigada simplemente dentro del lugar, sino que está compuesta también por relaciones externas” (2004, p.79). Por lo dicho, se entiende al territorio como un lugar de pertenencia donde se produce identidad, generada por los procesos de circulación de las relaciones cotidianas.

Desde un punto de vista sociológico, Bourdieu (2000) plantea que un lugar es un espacio de lucha entre actores que puede ser descrito y explicado desde una perspectiva multidimensional. Una de estas dimensiones es la territorial y, en este sentido, el territorio es central para esta indagación.

Pierre Bourdieu presenta al territorio en términos de campo, como un lugar de disputa y conflicto, atravesado por relaciones de poder, intereses dispares y distintas estrategias desplegadas por los actores sociales. Por ello, en este estudio, se buscará determinar si los actores participantes en él, intentan fortalecer la matriz social comunitaria o fragmentan los lazos sociales, porque, tal como manifiesta Manzanal, el territorio es un espacio que se va delimitando subjetivamente según el enfoque de los actores que lo conforman y sintetiza relaciones de poder material (2008).

## **2.12. Hipótesis de trabajo:**

Se parte de una hipótesis similar a la planteada en la investigación anterior:

En los barrios que participan del PICBV se presenta una débil interacción entre los diferentes actores territoriales, en términos de articulación estratégica. Un desarrollo local participativo, transformador de la realidad social, implica el uso del análisis de redes sociales como herramienta que impulse la participación de los sectores más vulnerables, y la formación de alianzas y consensos.

## **2.13. Metodología:**

Los enfoques metodológicos seleccionados son aquellos que apuntan a proponer una manera de hacer participación, fundamentada en principios y estableciendo un determinado procedimiento.

La propuesta metodológica implicará la observación de las variables e indicadores según el tipo de actor seleccionado, al tiempo que se realizarán comparaciones, según las distintas categorías de actores, para explorar las similitudes y diferencias de perfiles, capacidades, posiciones y motivación de cada uno. Cada herramienta metodológica utilizada permitirá representar la realidad social en la que se intervendrá, comprenderla en su complejidad y diseñar estrategias de intervención acordes a las características territoriales.

### **2.13.1. Análisis de Actores**

Para iniciar o construir un proceso participativo se hace necesario el análisis previo de los actores que se incluirán en la discusión de una Intervención Comunitaria, dando lugar a la contribución de cada uno de ellos, en este proceso, porque identificar y caracterizar los actores es un paso necesario para este objetivo.

En primer lugar, se hace indispensable determinar los temas o problemas relacionados con la Intervención y es necesario definir o establecer también todos los posibles actores relacionados con cada uno de los temas o problemas, distinguiendo entre los que posean información, los que posean intereses y aquellos que pudieren tener control sobre los mecanismos de intervención, y/o de decisión.

Este listado de actores puede analizarse por ejemplo, de acuerdo a distintos niveles de interés e importancia para el proyecto. Este proceso, puede realizarse en Talleres participativos destinados específicamente a generar la información.

Luego, se recurrirá al mapeo de actores que se presenta como una herramienta de indagación útil para identificar y caracterizar una diversidad de actores sociales existentes en el escenario de intervención. Esta técnica trabaja en el reconocimiento de personas y organizaciones consideradas importantes para la Intervención Comunitaria, que pueden actuar como facilitadores u obstaculizadores de una iniciativa, definiendo las estrategias que contribuyan a garantizar el apoyo y el nivel de participación multisectorial requerido. Además, constituye una herramienta que permite graficar y describir las relaciones que establecen entre sí diferentes actores sociales en un recorte espacio-temporal determinado.

Por otro lado, posibilita la identificación de intereses, objetivos y acciones y la profundización de la mirada sobre las dinámicas territoriales y los vínculos que allí se desarrollan.

Sobre la técnica, Ceballos plantea: “no se trata de armar un listado de aquellos actores presentes en un territorio, sino conocer sus acciones y los objetivos del por qué están en el territorio y sus perspectivas en un futuro inmediato” (2004, p.5).

Además, mapear estas características habilita la participación colectiva de los actores para la problematización de lo que sucede en los espacios locales. A través de una representación gráfica, esta técnica ubica los sujetos sociales y sus formas de organización e interacción.

Respecto de las redes, tal como manifiestan Algranati y otros (2012), para mapear redes debe preguntarse a los actores sociales con quiénes se vinculan y pedirles que describan cómo es esa relación. Además, la técnica requiere recorrer el territorio, dialogar con otros actores sociales y observar otras relaciones que pueden no haber sido identificadas por los miembros de la organización con la que estamos trabajando.

### **2.13.2. Análisis de Redes Sociales**

Atendido lo anterior, es conveniente tener presente en todo proceso participativo, los vínculos o relaciones entre los distintos actores que intervienen. Lo que se caracteriza ya no es el actor, sino sus relaciones con otros actores. Para realizar análisis de redes, es necesario identificar, en primera instancia, cuáles son los actores de los que es de interés conocer sus redes (esto es producto del análisis de actores recién descrito); en segundo lugar, definir las relaciones que *son relevantes para el proyecto* (de información, de ayuda, financieras, etc.).

Establecer los vínculos de información y conocimiento entre distintas agrupaciones puede ayudar a comprender la forma en que una agrupación en particular percibe un conflicto, el modo en que se adoptan decisiones, y, en suma, a entender mejor a cada grupo local en el contexto general del que es parte.

El Análisis de Redes Sociales (ARS) se usa como una metodología de investigación y acción en los contextos comunitarios. Además, se ha desarrollado como herramienta de medición y análisis de las estructuras sociales que emergen de las relaciones entre actores sociales diversos.

Yañez Rivas (2012) sostiene que el ARS busca interpretar las relaciones que se gestan entre dos o más entidades y poder elevar sus explicaciones a estructuras más complejas, partiendo del conocimiento profundo de la constitución estructural de entidades más grandes. Y para Enrique Di Cario y otros, la hipótesis básica de la metodología de redes, consiste en que la red pasa a ser el mejor intérprete de las propias necesidades, y es capaz de hacer obras genuinas con eficientes soluciones.

La posibilidad que brinda el análisis de redes, es ser marco analítico para vincular redes micro de relaciones interpersonales (familias, grupos) con estructuras macro (organizaciones, sociedades) de sistemas sociales de gran escala. Este análisis de redes sociales permite ver cómo los actores y sus acciones son interdependientes y cómo los lazos relacionales entre los actores son canales para la transferencia de recursos materiales o no.

Asimismo, esta metodología posibilita un análisis social, pero también una modificación de la realidad social llevada a cabo a lo largo del mismo proceso de investigación. Así, su integración a procesos de Intervención Comunitaria puede darse de diferentes maneras, tal como presentan Isidro Maya Jariego y Daniel Holgado Ramos, y se sintetiza en la siguiente Tabla:

**Tabla 1.** Usos emergentes del análisis de redes para la Intervención Comunitaria

- |   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Aplicación del análisis de redes sociales en la evaluación de programas.</li><li>• Combinación con el análisis de stakeholders y las formas de gobernanza participativa.</li><li>• Mediadores, personas clave e intervenciones de redes.</li><li>• Selección de agentes de salud y mediadores comunitarios con indicadores de redes sociales.</li><li>• Netmap, sociogramas participativos y redes en contextos de investigación-acción.</li><li>• Enfoque de redes en el estudio del empoderamiento y el sentido de comunidad.</li></ul> |
|---|

- Encuestas de redes personales en la descripción relacional de comunidades.
- Análisis de redes interorganizativas de coaliciones comunitarias.
- Evaluación relacional de barrios, espacios y escenarios de conducta.
- Modelos de difusión de la innovación en las campañas de prevención y promoción de la salud.

Fuente: Maya-Jariego, I. & Holgado, D. (2015). Network analysis for social and community interventions. *Psychosocial Intervention*, 24 (3), 121-124.

Para el presente estudio, se ha optado por realizar el análisis de redes a partir de las cinco fases que propone Jorge Miceli: (1) la recolección de datos, (2) la formalización, (3) el análisis y el cálculo, (4) la interpretación y (5) la intervención de la red (2008). Cada una de éstas, constituye una forma de validar el análisis y es importante tomarlas en cuenta para tener la justificación del por qué se organiza, presenta e interpreta la información de las redes.

Hasta aquí se han desarrollado específicamente los enfoques metodológicos implicados en la sistematización de la información que será relevada. La tabla siguiente los sintetiza y presenta además las técnicas para su recolección

**Tabla 2. Síntesis de herramientas y enfoques metodológicos**

Herramientas	Objetivos	Enfoques metodológicos o técnicas
Para la recolección de datos	Recopilar datos o información nueva acerca del entorno, la comunidad, las demandas y necesidades existentes, y los conflictos en torno a una intervención a desarrollar.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Grupos de discusión.</li> <li>• Talleres participativos.</li> <li>• Entrevistas.</li> <li>• Encuestas.</li> <li>• Cuestionario Auto administrado.</li> <li>• Observación directa.</li> <li>• Observación participante.</li> <li>• Recorrido por el barrio.</li> </ul>
Para la sistematización de la información	Ordenar la información recolectada, facilitando su comprensión por parte de los distintos actores, simplificando la información disponible para la toma de decisiones y permitiendo la incorporación de nuevos actores.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Análisis de actores.</li> <li>• Mapeo de Actores Clave.</li> <li>• Análisis de Redes Sociales.</li> </ul>

Fuente: elaboración propia.

### **Población del estudio**

Los/as actores/as fueron seleccionados según criterios establecidos en la metodología diseñada, de acuerdo con el rol principal cumplido en los temas centrales del estudio. Serán entrevistados/as tomadores/as de decisión en las instancias seleccionadas que tienen incidencia directa en las políticas y programas de sus instituciones.

Para ello, se elaboró una primera propuesta de actores/as y se consultaron inventarios de organizaciones, instituciones y redes. Así, el listado constituyó el universo sobre el cual se seleccionará la muestra y para su construcción, se elegirá un muestreo por cuotas, ya que en este tipo se fijan ciertas cuotas que reúnen características y determinadas condiciones sobre la base de un conocimiento de los estratos de la población/grupos/ más representativos para los fines de la investigación.

#### 2.14. Bibliografía:

- Algranati, S. y otros (2012). *Mapear actores, relaciones y territorios. Una herramienta para el análisis del escenario social*. Universidad Nacional de La Plata.  
<https://animacionsocioculturalunlz.files.wordpress.com/2014/09/algranati-santiago-mapear-actores-territorios-y-relaciones-mod.pdf>
- Bourdieu, P. (2000). *Cuestiones de sociología*. Akal.
- Carballeda, A. (2015) El territorio como relato. Una aproximación conceptual. *Revista margen N° 76*. <https://www.margen.org/suscri/margen76/carballeda76.pdf>
- Ceballos, M. (2004). *Manual para el desarrollo del mapeo de actores claves –MAC*. Consultoría técnica GITEC-SERCITEC.
- Dabas, E.; Casserly, P.; Lemus, J. (2010). Módulo 9. Salud y Redes. Ministerio de Salud de la Nación.
- Dabas, E. y Perrone, N. (1999). *Redes en salud*.  
<https://www.buenosaires.gob.ar/sites/gcaba/files/redes.pdf>
- Di Cario, E. y otros. *Las redes sociales y la dialéctica de su proyección social*. pág 7-21. Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Durton, J. (2000). ¿Qué es el capital social comunitario? Serie POLÍTICAS SOCIALES. CEPAL.
- Espinoza, V. De la política social a la participación en un nuevo contrato de ciudadanía. *Política, núm. 43, primavera, 2004, pp. 149-183*. Universidad de Chile Santiago.
- FAO - PESA - SAGARPA. (2007). *Manual de Campo. Planeación comunitaria participativa*. PESA.  
<https://docplayer.es/32032770-Manual-de-campo-planeacion-comunitaria-participativa-pesa-mexico.html>
- Galván, A. (2007). *Las redes sociales como estrategia para fortalecer a las comunidades*. Universidad de la República. Tesis Licenciatura en Trabajo Social.
- Gutiérrez, P. M. (2007). *Mapas sociales: método y ejemplos prácticos*.  
<https://participamostransformamos.org/materiales/?b5-file=1426&b5-folder=1421>

- Hanneman, R. (2000). Introducción a los métodos de Análisis de Redes Sociales. <http://www.redes-sociales.net/>
- Hiernaux, D.; Lindón, A. y Loyola, J. (coord.) (2000). La construcción social de un territorio emergente, el Valle de Chalco Toluca. Ayuntamiento de Valle de Chalco Solidaridad.
- Lin, N. (2001). *Social Capital. A Theory of Social Structure and Action*. Cambridge University Press.
- Manzanal, M. (2008). *Territorio, poder e instituciones. Una perspectiva crítica sobre la producción del territorio*. [http://pert-uba.com.ar/archivos/publicaciones/Manzanal\\_taeritorios.pdf](http://pert-uba.com.ar/archivos/publicaciones/Manzanal_taeritorios.pdf)
- Marsiglia, J. (2013). *¿Cómo gestionar las diferencias? Articulación de actores para el desarrollo local*. Jornadas de Ciencias Sociales. Universidad de la República. Consejo Deliberante Ciudad de Río Cuarto.
- Martínez Nogueira, R (2002). Redes sociales. Más allá del individualismo y del comunitarismo. En Dabas, E. (Compilador) y Najmanovich, D.(Compilador). *Redes. El lenguaje de los vínculos: hacia la reconstrucción y el fortalecimiento de la sociedad civil*. Paidós.
- Massey, D. (2004). Lugar, identidad y geografías de la responsabilidad en un mundo en proceso de globalización. *Treballs de la Societat catalana de Geografia*, 57, pp. 77-84. <http://revistes.iec.cat/index.php/TSCG/article/viewFile/54650/54846>
- Matta Portilla, C. (2002). Trabajo Social y Redes Sociales. En G. Sánchez Majadas (Coord.), *Migraciones y redes sociales*. Congreso de Estudiantes de Trabajo Social, Salamanca, España.
- Matus, C. (1987). *Adiós señor presidente. Planificación, Antiplanificación y Gobierno*. POMAIR.
- Maya-Jariego, I. & Holgado, D. (2015). Network analysis for social and community interventions. *Psychosocial Intervention*, 24 (3), 121-124.
- Mendicoa, G. (Dir.) (2009). *Desarrollo local y territorialidad integrada. Notas para un plan estratégico regional*. Prometeo.
- Miceli, J. (2008). Los problemas de validez en el análisis de redes sociales: Algunas reflexiones integradoras. *REDES- Revista hispana para el análisis de redes sociales*, vol.14, núm.1, junio. <http://revista-redes.rediris.es>
- Ministerio de Vivienda y Urbanismo – MINVU. (2010). *Inventario de Metodologías de Participación Ciudadana en el Desarrollo Urbano*. Monografías y Ensayos MINVU. N° 335.
- Molinari Brito, C. y Madariaga Orozco, C. (2015). Redes sociales y capital social: indicadores de calidad de vida en la población desmovilizada (Colombia, Proceso de Paz). *Clivatge. Estudis i testimonis sobre el conflicte i el canvi socials*, Núm. 4: Señales de transformación social y síntomas en conflicto.

- Morillo de Hidalgo, C. (2000). Las redes sociales: nuevo modelo de organización para el desarrollo humano sostenible. *Puntal*, 6 (11), pp. 10-15.
- Provan, K. & Milward H. Do Networks Really Work? A Framework for Evaluating Public-Sector Organizational Networks. *Public Administration Review*. Vol. 61, No. 4 (Jul. - Aug., 2001), pp. 414-423.
- Putnam, R., y Goss, K. (2002). Introduction. En Putnam, R. (Comp.) *Democracies in Flux. The Evolution of Social Capital in Contemporary Society*. Oxford University Press.
- Risler, J. y Ares, P. (2013). Manual de mapeo colectivo: recursos cartográficos críticos para procesos territoriales de creación colaborativa. Tinta Limón. [https://geoactivismo.org/wp-content/uploads/2015/11/Manual\\_de\\_mapeo\\_2013.pdf](https://geoactivismo.org/wp-content/uploads/2015/11/Manual_de_mapeo_2013.pdf)
- Rivoir, A. (2003). Redes Sociales: ¿Instrumento metodológico o categoría sociológica? *Revista de Ciencias Sociales*, N° 15, pp. 49-58. Udelar. FCS-DS.
- Robirosa, M. (2002). Articulación, negociación, concertación. *Mundo Urbano* (17). Universidad Nacional de Quilmes. <http://www.mundourbano.unq.edu.ar/index.php/ano-2002/55-numero-17/82-2-articulacion-negociacion-concertacion>
- Solis, A. (2007). *Mapeo de Actores Sociales*. Preval. <https://dpp2012.files.wordpress.com/2012/08/05-pozo-solc3ads.pdf>
- Tapella, E. (2007) *El mapeo de Actores Claves*. Universidad Nacional de Córdoba. Inter-American Institute for Global Change Research (IAI).
- Universidad Nacional de La Matanza. Observatorio Social (2020). *Informe Diagnóstico organizacional participativo*. UNLAM.
- Valente, T. W. (2012). Network interventions. *Science*, 337(6090), 49-53.
- Wasserman, S. y Faust, K. (1994). *Social Network Analysis. Methods and Applications*. Cambridge University Press.
- Yáñez Rivas, V. (2012). El análisis de redes sociales como método de investigación social. En Bustamante López, C. (Coord.) (2012). *Simetrías y asimetrías en una sociedad compleja. Aproximaciones teórico-metodológicas*. Universidad Autónoma de Tlaxcala.

## 2.15. Programación de actividades (Gantt):<sup>7</sup>

Actividades/Responsables PRIMER AÑO	Mes 1	Mes 2	Mes 3	Mes 4	Mes 5	Mes 6	Mes 7	Mes 8	Mes 9	Mes 10	Mes 11	Mes 12
Reuniones (Equipo de investigación)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Capacitaciones para miembros del equipo de investigación sobre enfoques metodológicos (Chiavetta/Turriaga)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Búsqueda de material bibliográfico en referencia al territorio, actores y redes sociales (Chavero/Cuttier)	X	X	X									
Construcción Marco Teórico (Quadrizzi/Terán)			X	X								
Diseño de herramientas de relevamiento de datos (ficha de registro de recorrido por el barrio, cuestionario para encuesta/entrevista) (Battaglia/Chiavetta/González/Turriaga)			X	X								
Trabajo de Campo: <b>PRIMERA FASE ARS:</b> <b>Recolección de datos</b> Identificación de actores relevantes y diagnóstico inicial a través de fichas de registro, entrevistas y encuestas (Battaglia/Chavero/Cuttier/ Quadrizzi /Terán)					X	X	X	X	X	X	X	
Preparación de resúmenes y materiales de difusión de resultados preliminares (Barberis/Chiavetta/González)					X	X	X					
Participación en Congresos (Battaglia/Chiavetta/Turriaga)						X			X			
<b>SEGUNDA FASE ARS:</b> <b>Formalización</b> (Battaglia/Chiavetta/González/Terán)								X	X	X		
Rendición de cuentas para Informe de avance (Chavero/Cuttier)											X	
Redacción de Informe de avance (Chiavetta/González)												X

<sup>7</sup> Definir la programación de actividades para cada objetivo específico, y las personas responsables de su ejecución.

Actividades/ Responsables SEGUNDO AÑO	Mes 1	Mes 2	Mes 3	Mes 4	Mes 5	Mes 6	Mes 7	Mes 8	Mes 9	Mes 10	Mes 11	Mes 12
Reuniones (Equipo de investigación)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Capacitaciones para miembros del equipo de investigación sobre Análisis de Redes Sociales (Chiavetta/Turriaga)	X	X	X	X								
<b>SEGUNDA FASE ARS:</b> <b>Formalización (continuación)</b> (Barberis/Battaglia/Chiavetta/González/Terán)			X	X								
<b>TERCERA FASE ARS:</b> <b>Análisis y Cálculo</b> (Battaglia/Chavero/Cuttier/ Quadrizzi /Terán)					X	X						
<b>CUARTA FASE ARS:</b> <b>Interpretación</b> (Battaglia/Chiavetta/González/Terán)						X	X	X				
<b>QUINTA FASE ARS:</b> <b>Intervención de la red</b> (Battaglia/Chavero/Cuttier/ Quadrizzi)							X	X	X	X		
Elaboración de Matriz de datos y sociogramas (Chiavetta/González/Turriaga)										X	X	
Rendición de cuentas para Informe final (Chavero/Cuttier)											X	
Redacción de Informe final (Chiavetta/González/Turriaga)												X

## 2.16. Resultados en cuanto a la producción de conocimiento:

El estudio intenta recoger información que refiere a la “cuestión social” del Partido de la Matanza. En este caso, la “cuestión social” como demanda socialmente problematizada, se plasma en indicadores sociales básicos que permitan la configuración de diagnósticos y mediante ellos, el trazado y ejecución de procesos de Intervención Comunitaria.

Asimismo, se brindará a la comunidad universitaria un conjunto de instrumentos validados con el objetivo de desarrollar próximos estudios que continúen la presente línea de investigación. Se revisarán las bases teóricas existentes, extendiendo la investigación bibliográfica para la construcción de nuevas líneas teóricas e instrumentos metodológicos.

La identificación de conceptos y categorías supone la posibilidad de observar la formulación conjunta de significados como producto de la investigación. Implica la construcción y/o

reconstrucción de conceptos, la recuperación conceptual de diferentes campos y perspectivas y la presencia de nodos que atraviesan las conexiones implicadas en la investigación.

### **2.17. Resultados en cuanto a la formación de recursos humanos:**

Este proyecto procura reafirmar los criterios por los cuales se otorga importancia a la formación de recursos humanos. De allí que a los 5 docentes UNLaM que se postulan, se los considera investigadores en formación por lo que se espera esta capacitación como resultado. También el proyecto contempla la formación de una alumna de la carrera Comunicación Social y dos de Enfermería.

En esta indagación se relaciona la producción de conocimiento con la formación de investigadores, porque se considera que la investigación es el mejor escenario de la formación de investigadores, y los trayectos formativos de quienes llegan a ejercer el oficio de investigadores se sostienen fuertemente en los recorridos realizados durante la investigación.

La investigación como parte de la formación de los profesionales universitarios permite establecer contacto con la realidad, constituye un estímulo para la actividad intelectual creadora y desarrolla una curiosidad creciente acerca de la solución de problemas.

### **2.18. Resultados en cuanto a la difusión de resultados:**

También como parte del aspecto educacional se mencionan las actividades de difusión y de divulgación científica, que aumentan la cobertura de la función educativa y de la transmisión de conocimientos. A la vez, permiten que los descubrimientos se hagan accesibles y fortalezcan la imagen social de la investigación y del progreso científico, generando una base de conocimiento social equitativa.

Esta investigación aplicada busca generar información que pueda ser usada, entonces la difusión de sus resultados será considerada desde el inicio del estudio. Se realizará a través de grupos de discusión, reuniones, conversatorios virtuales, publicaciones, talleres, uso de diferentes medios de difusión (radio y televisión y redes sociales), entre otras. Más allá de los medios implicados, lo más importante es enfatizar el hecho de que los investigadores se encuentran ética y moralmente obligados a difundir sus resultados, para asegurar que los miembros de la comunidad continúen cooperando en futuros estudios y porque es una manera de retribuir beneficios a aquellos individuos y comunidades que han contribuido a comprender cuestiones importantes.

Asimismo, se podrán difundir los logros en congresos académicos, representando en ellos a la Universidad Nacional de La Matanza.

En cuanto a la divulgación, se diseñarán herramientas y estrategias que apunten a la reapropiación social del conocimiento científico, ya que éste es uno de los principales desafíos que permiten

hacer posible el protagonismo ciudadano en la toma de decisiones de problemas que afectan la calidad de vida de generaciones presentes y futuras. En este proceso, el papel de la comunidad científica resulta decisivo.

### 2.19. Resultados en cuanto a transferencia hacia las actividades de docencia y extensión:

A través del Observatorio Social, se promoverá la capacitación a docentes-investigadores de las distintas Unidades Académicas en todo lo concerniente a la Intervención Comunitaria y sistematización de prácticas comunitarias para la gestión y transferencia de conocimiento en el marco de los proyectos de investigación. Así, se busca propiciar el desarrollo de investigaciones que tengan por objetivo la vinculación con el entorno.

### 2.20. Resultados en cuanto a la transferencia de resultados a organismos externos a la UNLaM:

El equipo de investigación desarrollará una estrategia de difusión desde los momentos iniciales del estudio, basada en las necesidades y características de los actores involucrados externos a la UNLaM, las oportunidades emergentes, el tiempo disponible y el poder de los resultados del estudio.

La difusión de resultados a organismos externos a la UNLaM, exige de una estrategia transdisciplinaria para implementarla y crea las condiciones para potenciar la participación ciudadana y la integración de los saberes científico y popular.

### 2.21. Vinculación del proyecto con otros grupos de investigación del país y del exterior:

No se proyecta en una primera etapa.

### 2.22. Destinatarios:

Tipo de destinatario		Subtipo de destinatario <sup>8</sup>	¿Cuál? Especificar	Demandante <sup>9</sup>	Adoptante <sup>10</sup>
Sector Gubernamental	Gobiernos	Del Poder Ejecutivo nacional			
		Del Poder Ejecutivo provincial			
		Del Poder Ejecutivo municipal			

<sup>8</sup> Marcar con una X

<sup>9</sup> Demandante: entidad administrativa de gobierno nacional, provincial o municipal constituida como demandante externo de las tecnologías desarrolladas, que determina la necesidad del proyecto por su importancia social. Marcar con una X

<sup>10</sup> Adoptante: beneficiario o usuario en capacidad de aplicar los resultados desarrollados (organismos gubernamentales de ciencia y tecnología nacionales o provinciales; universidades e institutos universitarios de gestión pública o privada; empresas públicas o privadas; entidades administrativas de gobierno nacionales, provinciales o municipales; entidades sin fines de lucro; hospitales públicos o privados; instituciones educativas no universitarias; y organismos multilaterales. Marcar con una X

	Otras Instituciones gubernamentales	Poder Legislativo en sus distintas jurisdicciones			
		Poder Judicial en sus distintas jurisdicciones			
Sector Salud		Hospitales, centros comunitarios de salud y otras entidades del sistema de atención			
Sector Educativo		Sistema universitario			
		Sistema de educación básica y secundaria			
		Sistema de educación terciaria			
Sector Productivo		Empresas			
		Cooperativas de trabajo y producción			
		Asociaciones del Sector			
Sociedad Civil		ONG's y otras organizaciones sin fines de lucro	Parroquia San Roque González y compañeros mártires Párroco Carlos Francisco Olivero		X
			Barrio Almafuerter (La Matanza)		X
		Comunidades locales y particulares	Barrio Puerta de Hierro (La Matanza) Barrio Santos Vega (La Matanza)		X

### -Recursos Existentes<sup>11</sup>

Descripción/ concepto	Cantidad	Observaciones

<sup>11</sup> Antes de confeccionar el presupuesto del proyecto, será necesario que el Director incluya en esta tabla si dispone de recursos adquiridos con fondos de proyectos anteriores (equipamiento, bibliografía, bienes de consumo, etc.) a ser utilizados en el proyecto a presentar, y además se recomienda consultar en la Unidad académica la disponibilidad de recursos existentes factibles de ser utilizados en el presente proyecto.

#### 4-Recursos financieros<sup>12</sup>

	Rubro	Año 1	Año 2	Total
Gastos de capital (equipamiento)	a) Equipamiento (1)			
	b) Licencias (2)			
	c) Bibliografía (3)	\$ 20.000		\$ 20.000
	Total Gastos de Capital	\$ 20.000	\$ 0,00	\$ 20.000
Gastos corrientes (funcionamiento)	d) Bienes de consumo	\$ 15.000	\$ 10.000	\$ 25.000
	e) Viajes y viáticos (4)	\$ 20.000	\$ 10.000	\$ 30.000
	f) Difusión y/o protección de resultados (5)	\$ 10.000	\$ 83.000	\$ 93.000
	g) Servicios de terceros (6)			
	h) Otros gastos (7)			
	Total Gastos Corrientes	\$ 45.000	\$ 103.000	\$ 148.000
	Total Gastos (Capital + Corrientes)	\$ 65.000	\$ 103.000	\$168.000

#### **Aclaraciones sobre rubros del presupuesto**

1 Equipamiento: Equipamiento, repuestos o accesorios de equipos, etc.

2 Licencias: Adquisición de licencias de tecnología (software, o cualquier otro insumo que implique un contrato de licencia con el proveedor).

3 Bibliografía: En el caso de compra de bibliografía, ésta no debe estar accesible como suscripción en la Biblioteca Electrónica.

4 Viajes y viáticos: Viajes y viáticos en el país: Gastos de viajes, viáticos de campaña y pasantías en otros centros de investigación estrictamente listados en el proyecto. Gastos de viaje en el exterior: (no deberán superar el 20% del monto del proyecto).

5 Difusión y/o protección de resultados: Ej.: (Gastos para publicación de artículos, edición de libros inscripción a congresos y/o reuniones científicas).

6 Servicios de terceros: Servicios de terceros no personales (reparaciones, análisis, fotografía, etc.).

7 Otros gastos: Incluir, si es necesario, gastos a realizar que no fueron incluidos en los otros rubros.

<sup>12</sup> Justificar presupuesto detallado. Para compras de un importe superior a \$15000.- se requieren tres presupuestos. (Resolución Rectoral N°177/2021.)

#### 4.1 Origen de los fondos solicitados

<b>Institución</b>	<b>% Financiamiento</b>
UNLaM	100
Otros (indicar cuál)	