

Código	FPI-002
Objeto	Protocolo de presentación de proyectos de investigación
Usuario	Director de proyecto de investigación
Autor	Secretaría de Ciencia y Tecnología de la UNLaM
Versión	2.2
Vigencia	20/10/2015



Unidad Ejecutora: Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales

Título del proyecto de investigación:

Interpretación y comunicación: el enfoque dialógico y la segunda persona

Programa de acreditación: PROINCE

Directora del proyecto: Dra. Karina S. Pedace

Integrantes del equipo:

Lic. Diego L. Monasterio

Lic. Diego Salazar

Rocío S. D'Angelo

Fecha de inicio: 01/01/2018

Fecha de finalización: 31/12/2019

Sumario

1. Identificación del proyecto de investigación.....p. n°2
2. Composición del equipo de investigación.....p. n°3
3. Plan de investigación.....p. n°7
4. Presupuesto solicitado..... p. n°31
5. Nota de compromiso del director e integrantes del equipo.....p. n°34
6. Anexo (incluye CVar y cotizaciones de precios testigo)..... p. n°36

1. IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN			
1.1 Programa de acreditación	PROINCE (Programa de Incentivos. SPU-ME)	x	
1.2 Modalidad de ejecución	Unidepartamental	x	
	PIDC (Programa de Investigación con Dependencia Compartida)		
	PDTS-UNLaM (Proyecto de Desarrollo Tecnológico y Social-UNLaM)		
1.3 Unidad Ejecutora en la cual se presenta el proyecto	Departamentos	Humanidades y Ciencias Sociales	X
		Ingeniería e Investigaciones Tecnológicas	
		Ciencias Económicas	
		Derecho y Ciencia Política	
	Escuelas	Ciencias de la Salud	
		Escuela de Posgrado	
1.4 Unidad/es Académica u Órgano/s de Gestión/Dirección que participan en la elaboración del proyecto de investigación bajo la modalidad PIDC	Secretarías	General	
		Académica	
		Ciencia y Tecnología	
		Extensión	
		Administrativa	
		Legal y Técnica	
		Informática y Comunicaciones	
		Planeamiento y Control de Gestión	
	Transferencia de Servicios		
	Institutos	Cooperación Internacional	
		Medio Ambiente	
	Escuelas	Medios de Comunicación	
		Formación Continua	
1.5 Otra entidad participante en el proyecto externa a la UNLaM			
1.6 Entidad/es demandante/s y/o adoptante/s externas a UNLaM			
1.7 Título del Proyecto	Interpretación y comunicación: el enfoque dialógico y la segunda persona		
1.8 Programa de investigación	PROINCE		
1.9 Línea de investigación	Filosofía contemporánea (Filosofía del lenguaje y de la mente)		
1.10 Apellido y Nombre de la Directora de proyecto	Pedace, Karina Silvia		
1.11 Apellido y Nombre del Co-Director de proyecto	-----		
1.12 Fecha de inicio	01/01/18		
1.13 Fecha de finalización	31/12/19		

2. COMPOSICIÓN DEL EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

2.1 Director de proyecto	Apellido y nombre	PEDACE, KARINA S		
	CUIL	23-21114859-4		
	Máxima titulación alcanzada	Doctora en Filosofía por la Universidad de Buenos Aires (UBA) -2010, tesis defendida con 10 (sobresaliente) y recomendación de publicación.		
	Cargo docente actual UNLaM	Profesor Emérito		
		Profesor Consulto		
		Profesor Titular		
		Profesor Asociado		
		Profesor Adjunto		x
		Jefe de Trabajos Prácticos		
	Dedicación docente actual UNLaM	7 Por Contrato		
		6 Exclusiva		x
		5 Tiempo Completo		
		4 Semiexclusiva		
		3 Parcial		
2 Simple				
1 Básica				
0 Ad-Honorem				
Dependencia donde tiene la designación docente actual	Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales			
Cantidad de horas semanales dedicadas a este proyecto	18			
Categoría vigente asignada en el Programa de Incentivos	III			
Nro. de resolución de la última categoría asignada por la SPU	Res. Nro. 4150 (puntaje obtenido: 1011)			
Fecha de resolución de la última categoría asignada por la SPU	17/11/17			
Participa como investigador en CONICET- CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	<p>CONICET-PIP 2017-2019: INVESTIGADORA FORMADA del proyecto de investigación “Arte y estética desde una perspectiva anticartesiana y corporizada de la mente”, Instituto de Investigaciones Filosóficas, SADAF, Unidad Ejecutora de CONICET.</p> <p>Directora de proyectos de investigación previos con el presente equipo: -CYTMA C2-HUM 8 (2014-15): “Argumentos y estilos”, Depto. de Humanidades y Ciencias Sociales, UNLaM.</p>			

		-CYTMA C2-HUM 23 (2016-17) “El lugar de la intersubjetividad en la filosofía contemporánea”, Depto. de Humanidades y Ciencias Sociales, UNLaM.	
2.3 Docente-investigador UNLaM	Apellido y nombre	Monasterio, Diego Luciano	
	CUIL	23-18235024-9	
	Máxima titulación alcanzada	Especialista en Comunicación y Desarrollo, Universidad Metodista de San Pablo (UMSP)	
	Cargo docente actual UNLaM	Profesor Emérito	
		Profesor Consulto	
		Profesor Titular	
		Profesor Asociado	
		Profesor Adjunto	x
		Jefe de Trabajos Prácticos	
	Dedicación docente actual UNLaM	7 Por Contrato	
		6 Exclusiva	x
		5 Tiempo Completo	
		4 Semiexclusiva	
3 Parcial			
2 Simple			
1 Básica			
0 Ad-Honorem			
Dependencia donde tiene la designación docente actual	Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales y Departamento de Derecho y Ciencia Política		
Cantidad de horas semanales dedicadas a este proyecto	18		
Categoría vigente asignada en el Programa de Incentivos	V		
Nro. de resolución de la última categoría asignada por la SPU	5053		
Fecha de resolución de la última categoría asignada por la SPU	-----		
Participa como investigador en CONICET-CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	Co-Director de proyectos de investigación previos con el presente equipo: -CYTMA C2-HUM 8 (2014-15): “Argumentos y estilos”, Depto. de Humanidades y Ciencias Sociales, UNLaM. -CYTMA C2-HUM 23 (2016-17) “El lugar de la intersubjetividad en la filosofía contemporánea”, Depto. de Humanidades y Ciencias Sociales, UNLaM.		
2.3 Docente-investigador UNLaM	Apellido y nombre	Salazar, Diego Martín	
	CUIL	20-25743849-0	
	Máxima titulación alcanzada	Especialista en Metodología de la Investigación Científica	

	Cargo docente actual UNLaM	Profesor Emérito	
		Profesor Consulto	
		Profesor Titular	
		Profesor Asociado	
		Profesor Adjunto	
		Jefe de Trabajos Prácticos	
		Auxiliar de 1ra	x
		Auxiliar de 2da	
		Bedel	
	Dedicación docente actual UNLaM	7 Por Contrato	
		6 Exclusiva	
		5 Tiempo Completo	
		4 Semiexclusiva	
		3 Parcial	x
		2 Simple	
1 Básica			
0 Ad-Honorem			
Dependencia donde tiene la designación docente actual	Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales		
Cantidad de horas semanales dedicadas a este proyecto	4		
Categoría vigente asignada en el Programa de Incentivos	-----		
Nro. de resolución de la última categoría asignada por la SPU	-----		
Fecha de resolución de la última categoría asignada por la SPU	-----		
Participa como investigador en CONICET-CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	<p>Docente- investigador del proyecto antecedente: CYTMA C2-HUM 23 (2016-17) “El lugar de la intersubjetividad en la filosofía contemporánea”, Depto. de Humanidades y Ciencias Sociales, UNLaM.</p> <p>Docente-investigador asistente en el proyecto: “Desarrollo de la comunicación institucional en las empresas de La Matanza, coordinación de Comunicación Social, Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales (2014-2015)</p>		
2.4 Investigador Externo a la UNLaM	Apellido y nombre		
	CUIL		
	Máxima titulación alcanzada		
	Filiación Institucional		
	Categoría en el Programa de Incentivos		
2.5 Asesor-Especialista Externo a la UNLaM	Apellido y nombre		
	CUIL		
	Máxima titulación alcanzada		

	Filiación Institucional	
	Categoría en el Programa de Incentivos	
	Participa como investigador en CONICET– CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	
2.6 Graduado de la UNLaM	Apellido y nombre	
	CUIL	
	Máxima titulación alcanzada en la UNLaM	
	Filiación Institucional	
	Categoría en el Programa de Incentivos	
	Participa como investigador en CONICET– CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	
2.7 Alumno de carreras de Postgrado (UNLaM)	Apellido y nombre	
	CUIL	
	Máxima titulación alcanzada	
	Filiación Institucional	
	Categoría en el Programa de Incentivos	
	Participa como investigador en CONICET– CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	
	Carrera que se encuentra cursando	
	Cantidad de materias aprobadas	
Porcentaje de materias aprobadas		
2.8 Alumno de carreras de grado (UNLaM)	Apellido y nombre	D'Angelo, Rocío Soledad
	CUIL	27-29865300-7
	Carrera que se encuentra cursando	Licenciatura en Relaciones Públicas
	Departamento Académico de la UNLaM	Humanidades y Ciencias Sociales
	Cantidad de materias aprobadas	100% (sólo le resta TFG)
	Porcentaje de materias aprobadas	
	Ayudante alumno	
2.9 Personal de apoyo técnico administrativo	Apellido y nombre	
	CUIL	
	Dependencia donde tiene la designación docente/no docente actual	

3. PLAN DE INVESTIGACIÓN

3.1 Resumen del Proyecto:

El tópico de la interpretación se encuentra presente en los albores mismos de la filosofía, y la atraviesa hasta nuestros días. En efecto, desde Aristóteles hasta R. Rorty, pasando por F. Nietzsche, M. Heidegger, H. Gadamer, J. Habermas, L. Wittgenstein, W. Quine y D. Davidson –*inter alia*- la pregunta crucial acerca de qué es “interpretar” y en qué sentido ello nos hace peculiares a los seres humanos, ha recibido distintos “ropajes” y ha suscitado diversos problemas e intentos de respuestas.

En particular, en el presente proyecto de investigación, nos interesa detenernos en la propuesta filosófica de Donald Davidson (1973/2001), expuesta en su teoría de la “interpretación radical”, dado que abre nuevas perspectivas para re-pensar la comunicación a partir de nuestros lazos sociales como constitutivos.

En efecto, a partir de su tesis de la “triangulación” (Davidson 1982/2001), nuestras interacciones con una “segunda persona” (1992/2001) resultan cruciales para la configuración misma del contenido mental y lingüístico y dan sustento a su adopción del modelo del diálogo para abordar el fenómeno de la comunicación y la comprensión mutua. A la vera del mismo, se invierte el esquema semántico hasta entonces canónico: no se trata de que hay comprensión porque hay significados preexistentes a -e independientes de- ella, sino que hay significados sólo en la medida en que entramos en interacciones sociales. En tal sentido, estalla la condición misma de posibilidad de un escenario del tipo “Robinson Crusoe”: i.e. los contenidos se determinan en un espacio público en el que dos criaturas –al menos- interactúan.

Ahora bien, a nuestro juicio, esta interesante tesis suscita, no obstante, el siguiente problema conceptual: Davidson introduce la noción de “segunda persona” (1992/2001) sin conferirle una articulación que la distinga claramente de las clásicas perspectivas de primera y de tercera persona. En tal sentido, el presente proyecto de investigación, abrevará en aportes contemporáneos, tanto desde la filosofía como desde la psicología (v.gr. Gomila 2002; Pérez 2013; Scotto 2002), para tratar ofrecer un asidero conceptual robusto que permita entender la segunda persona como una perspectiva genuina y diferente de las citadas, en el sentido de que involucra esencialmente las dimensiones: corporal, expresiva y emocional, y su gravitación en nuestras interacciones comunicativas.

En virtud de este marco, y dados los intereses conceptuales de los miembros de nuestro equipo (cf. CVs en Anexo), uno de los propósitos centrales de la presente investigación es, pues, aplicar este *corpus* teórico para una indagación novedosa de la comunicación, tanto verbal como no verbal, en los tres tópicos siguientes: (i) la comunicación política, (ii) la comunicación institucional-estratégica y (iii) la comunicación en la experiencia estética. De esta suerte, en una clara línea de continuidad con nuestras investigaciones anteriores, el presente proyecto aspira a proporcionar herramientas para repensar la comunicación, tanto lingüística como no verbal, como modos de relacionarnos públicamente.

3.2 Palabras clave:

Interpretación- Comunicación- Enfoque Dialógico- Segunda Persona-Emociones

3.3 Tipo de investigación:

3.3.1 Básica:

3.3.2 Aplicada: **x**

3.3.3 Desarrollo Experimental:

3.4 Área de conocimiento (código numérico y nombre): 4400 Filosofía

3.5 Disciplina de conocimiento (código numérico y nombre): 4403- Filosofía contemporánea

3.6 Campo de aplicación (código numérico y nombre):4699- Relaciones Públicas

3.7 Estado actual del conocimiento:

El tópico de la interpretación se encuentra presente en los albores mismos de la filosofía, y la atraviesa hasta nuestros días. En efecto, desde Aristóteles hasta R. Rorty, pasando por F. Nietzsche, M. Heidegger, H. Gadamer, J. Habermas, L. Wittgenstein, W. Quine y D. Davidson –*inter alia*- la pregunta crucial acerca de qué es “interpretar” y en qué sentido ello nos hace peculiares a los seres humanos, ha recibido distintos “ropajes” y ha suscitado diversos problemas e intentos de respuestas.

En particular, en el presente proyecto de investigación, nos interesa detenernos en la propuesta filosófica de Donald Davidson (1973/2001), expuesta en su teoría de la “interpretación radical”, dado que abre nuevas perspectivas para re-pensar la comunicación, tanto verbal como no verbal, a partir de nuestros lazos sociales como constitutivos.

En efecto, la concepción de la mente como un espectáculo privado y accesible sólo al “ojo interior” de cada sujeto se ve horadada por su análisis de los supuestos necesarios de la interpretación radical y la comunicación intersubjetiva, y con ella la legitimidad de los problemas epistemológicos a que ha dado lugar (v.gr. el escepticismo, el conocimiento de otras mentes o la existencia del mundo externo). De este modo, Davidson concibe su propia obra como parte de un movimiento que conduce a una transformación profunda de los cimientos en los que ha reposado la reflexión filosófica desde los tiempos de René Descartes.

Las importantes consecuencias que se desprenden de la filosofía davidsoniana dependen, pues, crucialmente de su peculiar concepción de la mente humana desde la perspectiva de la interpretación del lenguaje y de la conducta, es decir, desde la perspectiva del proceso por el que un sujeto trata de encontrar sentido en la conducta y las emisiones lingüísticas de otro.

Como señala agudamente Carlos Moya (1992), la mente es un producto de la interpretación y de la comunicación intersubjetiva. Es, en suma, aquello que atribuimos a los demás para hacernos inteligible su conducta (lingüística y no lingüística). Como veremos, esta concepción de la mente sitúa su estudio más allá del alcance de un modelo explicativo inspirado en las ciencias naturales. Las ciencias que se ocupan de la acción intencional humana tienen que proceder de modo holista e interpretativo, ajustando sus resultados a la evidencia en desarrollo, bajo la guía del carácter globalmente coherente de la vida mental y la conducta de los agentes. Este modo de proceder segrega a dichas ciencias de la búsqueda de leyes y de la explicación nomológica, que ha caracterizado, paradigmáticamente, a las ciencias de la naturaleza y permite establecer puentes conceptuales con la tradición filosóficas diversas tales como –*inter alia*- la fenomenológica y la hermenéutica (en especial, la contribución de Hans-Georg Gadamer, 1960) sobre la base de que se

adopta el enfoque del diálogo para elucidar las peculiaridades que se ponen en juego en nuestra mutua comprensión.

En efecto, si la mente es lo que atribuimos a los demás para dotar de sentido a su conducta - lingüística y no lingüística-, el problema, pues, no afecta sólo a la comprensión de la acción, sino también del lenguaje. Ahora bien, a diferencia de los abordajes introspectivo y platónico, la filosofía davidsoniana del lenguaje no pretende encontrar algo –v. gr. representaciones mentales o entidades objetivas ideales– que haga significativa el habla. La pregunta davidsoniana no estriba en ¿qué es el significado?, ni tampoco en ¿qué hace significativa la emisión de ciertos sonidos?, sino más bien en la siguiente cuestión: en virtud de que los seres humanos somos animales que hablamos, ¿cómo podemos entender lo que decimos? El problema del significado deviene, pues, en el problema de la interpretación y de la comunicación entre los hablantes.

La investigación davidsoniana de la comunicación y de la interpretación lingüística es, según veremos, heredera del análisis de Willard V.O. Quine (1960) de la traducción radical, que en Davidson pasa a denominarse “interpretación radical”. No se trata de un mero cambio terminológico: podemos saber que una oración traduce a otra sin saber qué significa ninguna de las dos; en cambio, la interpretación de una oración ha de proporcionarnos su significado. El intérprete radical pretende construir una teoría del significado de las emisiones aparentemente lingüísticas de un sujeto cuyo lenguaje le es completamente desconocido (en tal sentido se pretende “radical”).

Como veremos, ubicar el punto de partida del análisis de la interpretación en esta situación hiperbólica, extrema, es un artilugio metodológico destinado a poner de manifiesto los aspectos implicados en la comunicación normal, cotidiana, entre los seres humanos. La ventaja que reviste es que nos permite evitar que pasen inadvertidos presupuestos importantes de la comunicación, cosa que puede suceder fácilmente si analizamos la comunicación en el caso de sujetos que comparten un lenguaje y una cultura.

A tal efecto, la propuesta de Davidson en torno a la interpretación abrevia, por un lado, en el aporte de A. Tarski y, por otro, en las huellas de L. Wittgenstein y W. Quine. De esta suerte:

i- por un lado, se inscribe en el programa semántico que hace del concepto de condiciones veritativas de una oración la clave para desarrollar las ideas de significado y comprensión;

ii- y, por otro, toma las restricciones surgidas a la luz de la situación del intérprete radical.

De la conjunción de ambos aspectos surge, a nuestro juicio, la originalidad de la contribución de Davidson y su reflexión sobre la propia tarea hermenéutica. La teoría en cuestión se concibe, de este modo, como la explicitación trascendental de aquello que posibilita una práctica peculiarmente humana: la mutua comprensión, a partir de tomar el modelo del diálogo, práctica en la que- característicamente- tratamos a alguien como a uno de nosotros.

Conforme a su enfoque dialógico, no hay un significado previo a e independiente de nuestra interacción con una “segunda persona” (1992), sino que es sólo a la luz de nuestras interacciones sociales que el significado se configura como tal. La identificación de los objetos del pensamiento y del lenguaje reposa así en una base social: sin una criatura para observar a la otra, la triangulación que ubica a los objetos relevantes en un espacio público no podría tener lugar. En este sentido, Davidson afirma que no podemos resolver la cuestión de los contenidos de los estados mentales

desde el punto de vista de una criatura única; su peculiar tesis de la “triangulación” requiere que lo hagamos a partir de la consideración de la interacción con una segunda persona en el seno de un mundo compartido.

Ahora bien, a nuestro juicio, el estado de la cuestión es el siguiente. La interesante tesis externista semántica de la “triangulación” suscita, no obstante, el siguiente problema conceptual: Davidson introduce la noción de “segunda persona” (1992/2001) sin conferirle una articulación que la distinga claramente de las clásicas perspectivas de primera y de tercera persona.

En efecto, Davidson logra ofrecer una elaboración de las nociones de objetividad y subjetividad, identificándolas respectivamente con las perspectivas de tercera y de primera persona, esto es, considerándolas como perspectivas distintas y genuinas. Sin embargo, creemos que no se puede decir lo mismo respecto de la noción de intersubjetividad.

Con su peculiar propuesta de externismo semántico, la triangulación, Davidson introduce la intersubjetividad como una dimensión que parece, en principio, un recurso conceptual promisorio para cerrar la brecha abierta por el cartesianismo entre lo subjetivo y lo objetivo. Como consignamos más arriba, se trata de una propuesta en la que la identificación de los objetos del pensamiento reposa en una base social: sin una criatura para observar a la otra, la triangulación que ubica a los objetos relevantes en un espacio público no podría tener lugar, y con ello, no sería posible nuestra mutua comprensión.

En este sentido, la perspectiva correlativa en la que Davidson parece cifrar su esperanza para elucidar la noción de intersubjetividad es la de segunda persona. Tal como hicimos explícito: podemos resolver la cuestión de los contenidos de los estados mentales desde el punto de vista de una criatura única. Es necesaria una “segunda persona” (1992/2001). No obstante, más allá de “bautizarla”, no termina de articularla conceptualmente como una perspectiva auténtica y diferente de las dos tradicionales. En otras palabras, en nuestra opinión, su segunda persona sigue siendo una tercera persona. Esto es, la “segunda” persona con la que interactuamos en el proceso de triangulación, según la posición explícita en Davidson, parece ser un mero espectador u observador no comprometido (ubicado en la perspectiva propia del intérprete, que construye una teoría a partir de la tercera persona) y no un participante en las prácticas sociales de los interpretados.

En este sentido, creemos que Davidson vislumbró la riqueza de introducir la dimensión intersubjetiva en nuestra reflexión acerca del pensamiento y el lenguaje, pero no terminó de elaborarla en toda su hondura, esto es, como auténticamente distinta y, a la vez, conciliadora de lo subjetivo y lo objetivo. Lo que proponemos es, entonces, profundizar esta suerte de hallazgo inconcluso en Davidson. A tal efecto, creemos que puede resultar fructífero apelar a la perspectiva de segunda persona tal como se la introdujo recientemente en la filosofía de la mente a propósito del debate acerca de la atribución mental (Gomila 2002; Scotto: 2002; Pérez, 2013).

Dado este estado de la cuestión, sobre la base de nuestras investigaciones precedentes (cf. Anexo: CVar) nuestro interés en el presente proyecto reside, centralmente, en tratar de ofrecer un asidero conceptual robusto que permita entender la segunda persona como una perspectiva genuina y diferente de las citadas (en el sentido de que involucra esencialmente las dimensiones: corporal,

expresiva y emocional) y examinar pormenorizadamente su gravitación en nuestras interacciones comunicativas, tanto verbales como no verbales.

Asimismo, creemos pertinente consignar lo siguiente respecto del estado de la cuestión en relación con las investigaciones conjuntas que viene desarrollando el presente equipo.

En efecto, **este proyecto se inscribe en una clara continuidad con las líneas de investigación que nuestro equipo ha desarrollado conjuntamente bajo la dirección de la Dra. Karina Pedace en el seno de los proyectos: CYTMA 2 HUM 8 (2014-2015): “Argumentos y estilos. Aportes para la investigación en Relaciones Públicas” y CYTMA 2 HUM 23 (2016-2017): “El lugar de la intersubjetividad en la filosofía contemporánea”.**

En el primero de ellos, dada la dicotomía en la que las Relaciones Públicas quedaron “encorsetadas”: (i) el enfoque de la teoría crítica y (ii) el abordaje de sesgo administrativo, centrado en el análisis empírico y funcionalista (Cf. *inter alia*, Amado Suárez A., 2012), nos propusimos traer a la discusión académica algunas líneas contemporáneas de la reflexión filosófica en torno al lenguaje y al pensamiento, que ofrecen una alternativa teórica soslayada por las dos opciones en pugna. El marco teórico en el que abrevamos es el que proporciona el así denominado “giro lingüístico” que ha tenido lugar durante el siglo XX y que sostiene que el trabajo conceptual en filosofía no puede lograrse sin un análisis previo del lenguaje. Nuestro énfasis residió, en ese sentido, en las contribuciones al “enfoque interpretativo” realizadas, en especial, por L. Wittgenstein (1953), W. Quine (1960) y D. Davidson (1980). A partir de las dimensiones conceptuales y metodológicas que ofrece dicho marco, nos ocupamos de examinar piezas discursivas paradigmáticas, a saber: diversos argumentos y estilos, tanto clásicos como contemporáneos, y de indagar los ingredientes racionales y emocionales que se allí se ponen en juego. Entre los principales frutos que arrojó dicha investigación, cabe consignar la publicación del libro: Diego Monasterio & Karina Pedace, *Olimpiadas de Oratoria. Una década de expresiones: argumentos y estilos*, Universidad Nacional de La Matanza, Tercer Milenio, ISBN 978-987-4137-07-4, 2017. Asimismo, el trabajo conjunto realizado trasuntó - entre otras producciones de conocimiento- en la participación con múltiples ponencias en eventos académicos nacionales e internacionales y en articulación con nuestras respectivas labores docentes y actividades de extensión que han sido declaradas “actividades de interés educativo” por la Comisión de Educación de la H. Cámara de Diputados de la Nación (Cf. Cvar respectivos: *inter alia*, Coordinación de las Olimpiadas de Oratoria, Universidad Nacional de la Matanza).

En el otro proyecto de investigación abordado precedentemente (2016-2017) por el presente equipo, asumimos uno de los desafíos centrales que la filosofía de la mente y del lenguaje se han autoimpuesto en las últimas décadas: el de cómo superar la concepción cartesiana de la mente, es decir, la concepción de una mente dotada de objetos y estados *privados*. Como es sabido, a la vera de dicha concepción se abrió una brecha profunda entre lo subjetivo y lo objetivo, entre la mente humana y el resto de la naturaleza. Así, el problema general acerca de cómo combinar la perspectiva subjetiva, esto es, la de una persona particular que se halla dentro del mundo, con una concepción objetiva de ese mismo mundo se tornó acuciante.

A nuestro juicio, se trata de un problema que resulta relevante en la medida en que nuestra respuesta a esta cuestión gravita sustancialmente en nuestra concepción del mundo y de nosotros mismos, nuestra actitud hacia nuestras vidas, nuestras acciones y nuestras relaciones con los demás. Tal como sostiene Thomas Nagel (1986), la tensión entre lo subjetivo y lo objetivo penetra en la vida

humana y predomina, en particular, en la generación de problemas filosóficos en torno a la teoría del conocimiento, el libre albedrío, la metafísica de la mente y la naturaleza de la comunicación. En el ámbito específico de la filosofía de la mente y la filosofía del lenguaje contemporáneas, el problema que abordamos consiste en cómo conciliar la subjetividad con la objetividad, de modo de cerrar la brecha abierta entre ambas durante la Modernidad. De este modo, nos propusimos, pues, en continuidad con el eje vertebrador de nuestro anterior proyecto CyTMA2 Hum 008 (2014-2015), explorar el concepto de *intersubjetividad* - tal como se la introdujo recientemente en la filosofía de la mente y del lenguaje- como una instancia promisoria para conciliar las perspectivas subjetiva y objetiva y examinar algunas de sus novedosas implicaciones - tanto teóricas como prácticas- para el ámbito de las interacciones humanas, caras para la indagación en el ámbito de las Relaciones Públicas. Entre los principales frutos que arrojó dicha investigación, cabe consignar la publicación del libro: Karina Pedace, *Mente y lenguaje. La filosofía de Donald Davidson, modelo para armar*, Ed. SADAFA, 378 p., ISBN 978-987-46708-1-6, 2017 y la compilación a cargo de Tomás Balmaceda y Karina Pedace, *Temas de filosofía de la mente. La atribución psicológica*, Ed. SADAFA (en prensa). Asimismo, el trabajo conjunto realizado trasuntó - entre otras producciones de conocimiento- en la organización de un Workshop Internacional (“Second Person and Emotions”) que contó con la presencia de expertos nacionales y extranjeros, la participación de miembros del grupo en eventos académicos nacionales e internacionales a través de múltiples ponencias, elaboración de artículos especializados y redundó, asimismo, en nuestras labores docentes y la realización de actividades de extensión (Cf. Cvar respectivos).

Es, pues, a partir de nuestras elaboraciones precedentes conjuntas en torno al estado de la cuestión, que en el presente proyecto aspiramos a abordar y profundizar la problemática que detallamos a continuación.

3.8 Problemática a investigar:

De acuerdo con el relato ofrecido por Gadamer, el lugar que reconocemos en la escena filosófica a la temática de la interpretación comenzó a delinearse con la introducción de dicho concepto en el romanticismo alemán, en el contexto de una reflexión filosófica sobre la práctica de la lectura. El tópico pasó a un primer plano al ser retomado y expandido luego por Dilthey, dando inicio a la larga polémica sobre la peculiaridad del estatus de las ‘Ciencias del Espíritu’. No es hasta la obra de Heidegger, sin embargo, que encontramos un auténtico *giro hermenéutico*, trascendiendo la ubicación epistemológica de la reflexión en torno a la interpretación para ubicarla como un rasgo central del modo de ser del existente humano (Gadamer (1981).

Dentro de la filosofía de cuño anglosajón, ese lugar corresponde sin dudas a la obra de Donald Davidson. Sus ensayos no sólo recurren a la figura de la interpretación para analizar una amplia gama de problemas filosóficos, desde la autoridad de la primera persona hasta la objetividad de los valores, y desde la comprensión de la metáfora hasta la teoría de la acción; en Davidson, el modo distintivo de ser humano, aquello que diferencia crucialmente a los animales racionales, es nuestro estar inmersos en la red *necesariamente social* de la *interpretación*, nuestro formar parte de un juego de interpretación que no puede sino tener las dos caras de interpretar y ser interpretado, a la hora de relacionarnos públicamente.

Dentro del giro “interpretativo” iniciado por Wittgenstein, Quine y consolidado por Davidson, un lugar central corresponde a la reflexión sobre la propia perspectiva hermenéutica y sobre la noción misma de interpretación. Es esta empresa teórica, que Davidson concibió a partir de los lineamientos generales ofrecidos por Quine en *Word and Object*, y de ciertas resonancias de la obra de Ludwig Wittgenstein, la que desarrolla bajo el rótulo de una teoría de la ‘interpretación radical’, como aquella que explora en un sentido trascendental las condiciones de posibilidad de aquello que nos hace especiales en tanto animales “racionales”: la comunicación lingüística.

Su elucidación de la comunicación tiene lugar, pues, a partir de las condiciones de posibilidad de un diálogo entre dos sujetos que no poseen ni lengua ni cultura compartidas. Tal es, como adelantamos, el escenario “radical” a partir del cual pretende explicitar las condiciones trascendentales de la comprensión mutua. En virtud de lo que consignamos más arriba, cabe destacar que conforme a este enfoque dialógico, no hay un significado previo a -e independiente de- nuestra interacción con una “segunda persona” (1992), sino que es sólo a la luz de nuestras interacciones sociales que el significado se configura como tal. La identificación de los objetos del pensamiento y del lenguaje reposa así en una base social: sin una criatura para observar a la otra, la triangulación que ubica a los objetos relevantes en un espacio público no podría tener lugar. En este sentido, hemos enfatizado que Davidson afirma que no podemos resolver la cuestión de los contenidos de los estados mentales desde el punto de vista de una criatura única; su peculiar tesis de la “triangulación” requiere que lo hagamos a partir de la consideración de la *interacción con una segunda persona* en el seno de un *mundo compartido*.

Ahora bien, a nuestro juicio, el peculiar ropaje que asume su externismo semántico, la denominada tesis de la “triangulación”, suscita la problemática conceptual en la que hemos de concentrarnos. En efecto, dado que Davidson introduce la noción de “segunda persona” (1992/2001) sin conferirle una articulación que la distinga claramente de las clásicas perspectivas de primera y de tercera persona, se nos impone: (I) el desafío de dotarla de una caracterización que la distinga claramente de las clásicas perspectivas de primera y de tercera persona, i.e. como una perspectiva genuina y complementaria con las dos restantes y (II) examinar de qué modo las dimensiones ausentes en el tratamiento de las perspectivas tradicionales de la atribución mental y la adscripción de contenidos lingüísticos, a saber: la pertinencia del cuerpo, las emociones y sus rasgos expresivos concomitantes, pueden permitirnos arrojar luz de modo novedoso acerca de nuestras maneras de comunicarnos, tanto en lo atinente a la comunicación lingüística, como a la comunicación no verbal, i.e. aquella que en la que se ponen en juego especialmente nuestras interacciones emocionales, afectivas, de cuerpo presente, y en las que el aspecto expresivo parece detentar un rol clave. Como corolario, de más vasto alcance, el proyecto explorará (III) la posibilidad de resignificar el “giro interpretativo” mediante el trazado de un horizonte de diálogo entre tradiciones filosóficas que, a menudo, se han pensado como muy distantes.

En tal sentido, como anticipamos y hemos de desarrollar en detalle en la presentación de nuestro marco teórico, el presente proyecto de investigación abrevará en aportes contemporáneos,

tanto desde la filosofía como desde la psicología (v.gr. Gomila 2002; Pérez 2013; Scotto 2002), para tratar brindar fundamentos conceptuales robustos que nos permitan entender la segunda persona como una perspectiva genuina y diferente de las citadas y su injerencia en nuestras interacciones comunicativas, como modos de relacionarnos públicamente. A tal efecto, la problemática a trabajar se abocará al examen de estas consideraciones, en torno a los tres tópicos siguientes: (a) la comunicación política, (b) la comunicación institucional-estratégica y (c) la comunicación en la experiencia estética.

3.9 Objetivos:

***Objetivo general:**

El **objetivo general** de este proyecto es aplicar tesis y argumentos desarrollados recientemente en filosofía de la mente y del lenguaje a algunas discusiones tradicionales en torno a la comunicación, tanto lingüística como no verbal, como modos de relacionarnos públicamente.

El marco de la teoría de la interpretación radical, cimentado sobre un enfoque dialógico, será el adoptado para intentar echar luz, desde una articulación conceptual de la noción de segunda persona, en debates contemporáneos en torno a la comunicación.

De este modo se contribuirá simultáneamente al desarrollo de la filosofía de la mente y del lenguaje y a la clarificación de algunas discusiones recientes en torno a la comunicación, en las que se presuponen de manera poco precisa algunas nociones centrales de filosofía de la mente y del lenguaje tales como: expresión, comunicación no verbal, percepción, identidad, imagen, interpretación y emociones, entre otras.

***Objetivos específicos:**

1- A la vera del giro “interpretativo” y, desde el enfoque dialógico propio de la teoría de la interpretación radical, nos proponemos revisar la naturaleza y el alcance de las perspectivas clásicas de primera y tercera persona para dar cuenta de nuestros intercambios comunicativos.

2-Identificar y desarrollar los rasgos propios de la perspectiva de segunda persona para evaluar el tipo de contribución específica que realizaría en nuestras interacciones comunicativas cotidianas y de qué modo/s sería complementaria de las perspectivas canónicas de primera y tercera persona.

3-Explicitar las dimensiones expresivas, afectivas y corporales involucradas en la/s argumentación/es discursivas de la retórica parlamentaria y la oratoria deliberativa y examinar la relación entre la/s racionalidad/es y las emociones en el seno de la comunicación política.

4- Elucidar y evaluar el rol que el cuerpo y las emociones juegan en la comunicación no verbal desde la perspectiva intersubjetiva de la segunda persona y su conexión con las perspectivas de primera y tercera personas.

5-Precisar y desarrollar las distintas nociones de percepción, imagen e identidad que se ponen en juego desde la perspectiva de la segunda persona en el ámbito de la comunicación institucional.

6- Repensar la comunicación en la experiencia estética desde un escenario anticartesiano, a partir de la perspectiva de la segunda persona, y extraer implicaciones de la aplicación del escenario de la triangulación a nuestro consumo de artes narrativas y visuales, a partir de la tríada: autor/a-obra-receptor/a.

7- Revisitar la tradición hermenéutica, desde el aporte gadameriano, y trazar puentes conceptuales con la tradición interpretativa, desde el aporte davidsoniano, a partir del desarrollo de la perspectiva de segunda persona y su impacto en discusiones contemporáneas en torno a la comunicación y la comprensión mutua.

3.10 Marco teórico:

En el enfoque dialógico que se halla a la base de la teoría de la interpretación radical de Donald Davidson que adoptamos como marco de nuestra investigación, resulta esencial la peculiar propuesta semántica externista que se pone en juego: la tesis de la triangulación, que resultará central para asir el rol constitutivo que desempeñan nuestras interacciones con una segunda persona a los efectos de que la comunicación sea posible.

Al comienzo de “Externalisms”, Davidson (2001) sostiene que el externismo es la única alternativa al subjetivismo. La idea que está detrás de esta afirmación es que si no queremos ser escépticos acerca de la posibilidad del conocimiento del mundo externo o de las otras mentes, debemos rechazar la tesis de que todo el conocimiento del mundo depende de objetos que están directamente presentes en mentes individuales (esto es, objetos tales como *sense data*, impresiones, ideas o proposiciones, es decir, objetos que podrían ser exactamente como se nos presentan, aún cuando el mundo fuera muy diferente). De lo que se trata, entonces, es de rechazar que tales objetos sean tomados como intermediarios epistémicos entre nuestras mentes y el resto del mundo. *Contrario sensu*, estaríamos ante teorías que “no sólo son individualistas sino también subjetivistas: el mundo de cada persona resulta construido a partir de material disponible en la conciencia, conectado sólo indirectamente con el mundo” (2001: 2).

Frente al subjetivismo, que se compromete con una conexión extrínseca entre el pensamiento y el mundo, el externismo davidsoniano se propone abrazar una conexión “intrínseca, no inferida, no construida, ni descubierta, sino que está allí desde el comienzo” (2001b: 2). Presentemos, entonces, la “geometría” de la triangulación, su original tesis externista.

En “The conditions of thought” Davidson (1989) se pregunta cuáles son las condiciones necesarias para la existencia del pensamiento; en particular, para la existencia de personas que tengan pensamientos. Allí sostiene que no podría haber pensamientos en una mente si no hubiese otras criaturas pensantes con las que dicha mente compartiese un mundo natural. Su idea es que para tener una creencia no es suficiente discriminar entre aspectos del mundo, comportarse de maneras diferentes en circunstancias diferentes. Tener una creencia demanda, además, apreciar el contraste entre lo meramente creído y lo que es el caso, esto es, tener el concepto de verdad objetiva o de lo

que es el caso independientemente de lo que se crea. Pero ¿cuál es la fuente del concepto de verdad objetiva? A su juicio, es Wittgenstein quien nos dio la pista: la fuente del concepto de verdad objetiva es la comunicación interpersonal.

El punto de Davidson es que no podemos acreditar a un individuo con la distinción entre lo que piensa que es el caso y lo que es el caso, a menos que la criatura tenga el estándar provisto por un lenguaje compartido. Ahora bien, sin compartir reacciones ante un estímulo común, nos dice, el lenguaje y el pensamiento no tendrían ningún contenido en absoluto: requiere de dos puntos de vista ubicar la causa de un pensamiento y definir así su contenido. De este modo, la forma de triangulación que propone como condición del pensamiento y del lenguaje involucra a dos criaturas en un mundo compartido, tal que cada criatura correlaciona sus propias reacciones a los fenómenos externos con las reacciones del otro, de una “segunda persona” (Davidson, 1992).

Ahora bien, más allá de “bautizarla”, no termina de articularla conceptualmente como una perspectiva auténtica y diferente de las dos tradicionales. En otras palabras, en nuestra opinión, su segunda persona sigue siendo una tercera persona (Cf. Pedace, 2017). Esto es, la “segunda” persona con la que interactuamos en el proceso de triangulación, según la posición explícita en Davidson, parece ser un mero espectador u observador no comprometido (ubicado en la perspectiva propia del intérprete, que construye una teoría a partir de la tercera persona) y no un participante en las prácticas sociales de los interpretados.

En este sentido, creemos que Davidson vislumbró la riqueza de introducir la dimensión intersubjetiva en nuestra reflexión acerca del pensamiento y el lenguaje, pero no terminó de elaborarla en toda su hondura, esto es, como auténticamente distinta y, a la vez, conciliadora de lo subjetivo y lo objetivo. Lo que proponemos es, entonces, que tratemos de profundizar esta suerte de hallazgo inconcluso en Davidson. A tal efecto, creemos que puede resultar fructífero apelar, en nuestro marco teórico, a la perspectiva de segunda persona tal como se la introdujo recientemente en la filosofía de la mente a propósito del debate acerca de la atribución mental (Gomila: 2001, 2002, 2003; Scotto, 2002; Pérez, 2013).

En efecto, en un trabajo precursor en el área, Gomila (2002) presenta lo que denomina la “perspectiva de segunda persona” de la atribución intencional. La inspiración en la que abreva es el segundo Wittgenstein, aunque tanto Gomila (2002) como Scotto (2002) no se centran en la naturaleza de los conceptos psicológicos (que era el objetivo que tenía in mente el filósofo vienés) sino en una serie de elementos pre-conceptuales o no- conceptuales involucrados en los modos de atribuirnos los unos a los otros estados psicológicos, conjuntamente con una serie bastante abrumadora de evidencia empírica proveniente tanto de la psicología del desarrollo como de la primatología.

Para comprender cabalmente en qué consiste este fenómeno es bueno tener en mente -tal como sugiere Pérez (2013)- como ejemplo paradigmático el tipo de interacciones humanas entre un bebé de alrededor de 6 meses y su figura de crianza. En efecto, una de las ideas centrales de esta perspectiva es considerar a estas atribuciones de estados psicológicos propios de las interacciones

de segunda persona como más primitivas ontogenética y filogenéticamente que las basadas en mecanismos de tercera o primera persona.

Los elementos que Gomila (2002) menciona como constitutivos de esta perspectiva de atribución psicológica son - formulados de un modo conciso- los siguientes:

- Hay una interacción directa, cara a cara.
- Los aspectos expresivos del cuerpo son vistos como significativos (no interpretados), no pueden darse si no es de cuerpo presente. Son, en consecuencia, estados constitutivamente corporales; en sus propios términos: "las configuraciones corporales son también mentales" (Gomila 2002, p. 134)
- Hay reciprocidad: cada uno atribuye estados psicológicos al otro y en el mismo acto hay modificación de los propios contenidos mentales (desde luego, los estados psicológicos que el bebé atribuye al adulto, no tienen la complejidad de los que le asigna el adulto, pero sin duda hay estados emocionales que ve reflejados en la cara del adulto, y es capaz de atribuirlos, comprenderlos y sintonizar con ellos).
- El ejemplo paradigmático donde se pone en juego esta perspectiva no son las actitudes proposicionales (canónicamente: creencias y deseos, i.e. estados con contenido proposicional) sino las emociones.
- La emoción en cada sujeto no debe ser necesariamente la misma que la del otro, lo relevante es que haya reacción emocional: el otro sufre, yo siento compasión; el otro ama a un imposible yo sufro por él, etc.
- No se supone que haya una actividad "meta", es decir, no se asume que hay un estado mental acerca del estado mental del otro, sino un estado mental causado por el estado del otro y así sucesivamente.
- Este proceso está íntimamente vinculado a la acción, en el sentido de que involucra acción emocional, o sea alteraciones del rostro, y otras conductas como huida, consuelo, etc. (aunque no necesariamente una acción propositiva/intencional) - No parece haber necesariamente un mundo objetivo compartido. En efecto, más que un "triángulo" la situación paradigmática es la de una díada. No obstante, dado el hecho de que algunas emociones son intencionales, el mundo entra a través de nuestras emociones: Gomila lo denomina el carácter "triádico" de la perspectiva de segunda persona y es lo que permite trazar el puente con la comunicación lingüística.
- No requiere del lenguaje (entendido en términos clásicos de articulación proposicional/conceptual).

Desde este marco teórico, las emociones se revelan, pues, como constitutivas de la perspectiva de segunda persona. Como vemos en varias de estas tesis se hace referencia a estados afectivos y los ejemplos paradigmáticos de interacciones adulto-bebé incluyen contagio emocional, reactividad emocional e involucramiento emocional. Y más allá de las interacciones adulto-bebé, en todas las interacciones humanas cara a cara, que son los casos primarios de comprensión de las mentes ajenas de los que se ocupa la perspectiva de segunda persona, hay en juego elementos emocionales.

En efecto, las interacciones entre humanos típicamente están comprometidas emocionalmente (no son "frías"), sino que hay en ellas en juego algún grado de compromiso emocional (*emotional engagement*). Si no hubiera este compromiso no nos resultaría significativo si el intercambio cara a cara lo hacemos con un semejante, o con un robot; y sin embargo resultan bien diferentes.

Pero también hay razones adicionales por las que consideramos que es relevante reparar en el rol de las emociones en las interacciones humanas. En primer lugar, es importante advertir el hecho

de que este tipo de interacción es dinámico, reactivo. Cuando estamos interactuando con nuestros semejantes no estamos simplemente realizando una categorización del otro (una tarea cognitiva consistente en poner el caso que tenemos enfrente bajo conceptos, ni aplicamos simplemente una teoría al caso particular), y tampoco estamos simplemente realizando una identificación (uno-a-uno) del otro conmigo. Puede que haya alguna actividad cognitiva de alguno de estos dos tipos (o ambos), pero además hay una respuesta emocional al estímulo emocional. En segundo lugar, hay evidencia empírica que sostiene la tesis de que los estados mentales a los que tenemos acceso en primer lugar ontogenética y filogenéticamente hablando son los estados emocionales. Esto está relacionado con las expresiones emocionales, que son la clave de este proceso: es porque las emociones tienen un componente expresivo que hace público/visible/perceptible lo que le pasa al otro, que se da el acceso a la mente del otro, y se genera este proceso reactivo.

Finalmente, hay otra razón adicional por la que creemos que una cabal comprensión de las emociones y su rol en la comprensión de las mentes ajenas resulta central para la perspectiva de segunda persona. En nuestra visión de esta perspectiva (seguimos en este punto a Pérez 2013, cap. 5) la comprensión de las mentes ajenas es el resultado del entretrejo de elementos biológicos y culturales, conceptuales y no conceptuales. También los procesos emocionales son en parte biológicos y en parte culturales, en parte conceptuales (cognitivos) y en parte no conceptuales (cualitativos).

Si comprendemos este entretrejo en el caso de las emociones (donde está más estudiado), podremos entender mejor este tipo de entretrejo en la cognición social y, en especial para la indagación que nos ocupa, podremos comprender más cabalmente los diversos modos de comunicarnos, como modos de relacionarnos públicamente.

Desde luego, somos plenamente conscientes de que “comunicación” se dice de muchas maneras. A los efectos de estructurar nuestra investigación acotaremos el rango de acepciones a la tríada que deseamos elucidar a partir del marco teórico en cuestión, a saber: (i) la comunicación política; (ii) la comunicación institucional y (iii) la comunicación en la experiencia estética.

Para abordar la primera de ellas, recurriremos a la constelación de tesis y autores que abordó oportunamente el Co-Director del presente proyecto, Diego Monasterio (2010), v.gr. *-inter alia-* Aristóteles, 1999; Cicerón, 1978; Platón, 1988; Perelman, 2006; Quintiliano, 1944-. En efecto, a partir de asumir que vivimos atravesados por la comunicación en un plexo diverso de prácticas sociales, nos concentraremos -en primer lugar- en el examen de la comunicación política desde las dos vertientes allí abordadas: la retórica parlamentaria y la oratoria deliberativa. De esta suerte, indagaremos la composición y estructuración del discurso, sus características y la apelación a recursos lingüísticos y, en especial, expresivos, a partir de los lineamientos centrales de Monasterio (2010), *Nuevo Manual de Retórica Parlamentaria y Oratoria Deliberativa*, Konrad Adenauer-ACEP, Bs. As.

Como es sabido, también hay una multiplicidad de definiciones en torno a la noción de comunicación institucional-estratégica, área de *expertise* del Investigador Docente de nuestro equipo, Lic. Diego Salazar. Apelaremos, centralmente, a la caracterización en clave de su gravitación como elemento esencial de los procesos de gestión empresarial, constitutivo de la estrategia de acción de una organización y en clave de su función social. En tal sentido, a los efectos de examinar las nociones de identidad, imagen y reputación insertos en este marco, abrevaremos *-inter alia-* en las elucidaciones de Cutlip (2001); Gruning y Hunt (2000); Rey Lennon (1999); Capriotti (1992) y Albert y Whetten (1985).

Por su parte, habría múltiples modos de caracterizar la comunicación en la experiencia estética. No obstante, dados nuestros objetivos, nos concentraremos en el entramado que repiensa

el arte desde una concepción anticartesiana, tal como puede encontrarse esbozado en Scarinzi (2015) y Fingerhut (2016). Nos interesa especialmente elucidar desde la perspectiva de segunda persona el nexo que hay entre percepción, emoción, afecto, placer que está presente en el consumo de arte y que suele ser abordado con independencia de la filosofía y las ciencias de la mente, a partir de la asunción de que la percepción sería neutra desde el punto de vista afectivo (Marr, 1982).

Con este telón de fondo, articulando nuestro marco teórico, nos proponemos pues contribuir simultáneamente al desarrollo de la filosofía de la mente y del lenguaje y a la clarificación de algunas discusiones recientes en torno a la comunicación, en las que se presuponen de manera poco precisa algunas nociones centrales de filosofía de la mente y del lenguaje tales como: expresión, comunicación no verbal, percepción, identidad, imagen, interpretación y emociones, entre otras.

3.11 Hipótesis:

Para lograr los objetivos referidos, la **hipótesis general** que guiará nuestra investigación es la siguiente:

- * El marco de la teoría de la interpretación radical, cimentado sobre un enfoque dialógico, puede contribuir a la clarificación de algunas discusiones recientes en torno a la comunicación, en las que se presuponen de manera poco precisa algunas nociones centrales de filosofía de la mente y del lenguaje tales como: expresión, comunicación no verbal, percepción, identidad, imagen, interpretación y emociones, entre otras.

Esta idea general se desplegará en las siguientes **hipótesis más específicas**:

1- A la vera del giro “interpretativo” y, desde el enfoque dialógico propio de la teoría de la interpretación radical, es posible revisar de modo fecundo la naturaleza y el alcance de las perspectivas clásicas de primera y tercera persona para dar cuenta de nuestros intercambios comunicativos.

2- La identificación y desarrollo de los rasgos propios de la perspectiva de segunda persona permite evaluar el tipo de contribución específica que realiza en nuestras interacciones comunicativas cotidianas y de qué modo/s es complementaria de las perspectivas canónicas de primera y tercera persona.

3- Una elucidación de la perspectiva de la segunda persona torna posible la explicitación de las dimensiones expresivas, afectivas y corporales involucradas en la/s argumentación/es discursivas de la retórica parlamentaria y la oratoria deliberativa y permite examinar la relación entre la/s racionalidad/es y las emociones en el seno de la comunicación política.

4- El enfoque dialógico y la perspectiva de segunda persona que introduce en escena permiten aumentar nuestra comprensión del rol que el cuerpo y las emociones juegan en la comunicación no verbal desde la dimensión intersubjetiva y su conexión con las perspectivas de primera y tercera personas.

5- La noción de segunda persona involucrada en la tesis de triangulación permite echar luz sobre las distintas nociones de percepción, imagen e identidad que se ponen en juego en el ámbito de la comunicación institucional.

6- La aplicación del escenario de la triangulación a nuestro consumo de artes narrativas y visuales, a partir de la tríada: autor/a-obra-receptor/a posibilita repensar la comunicación en la experiencia estética desde un escenario anticartesiano, que incorpore la dimensión intersubjetiva como constitutiva de la obra de arte.

7- A partir del desarrollo de la perspectiva de segunda persona y su impacto en discusiones contemporáneas en torno a la comunicación y la comprensión mutua se abre un horizonte conceptual para visitar la tradición hermenéutica, desde el aporte gadameriano, y trazar puentes conceptuales con la tradición interpretativa, desde el aporte davidsoniano. De este modo, se generan condiciones de posibilidad para abrir un diálogo enriquecedor entre tradiciones filosóficas que se han pensado, a menudo, *qua* compartimientos estancos.

3.12 Metodología:

El carácter de nuestra investigación es de naturaleza conceptual y consiste, principalmente, en un análisis crítico de los conceptos, tesis, argumentos y problemas mencionados en el plan de trabajo cuyo diseño se detalla más abajo. En virtud de su naturaleza preeminentemente conceptual, el presente plan aspira a aplicar el marco de la teoría de la interpretación radical, cimentado sobre un enfoque dialógico, en debates contemporáneos en torno a la comunicación, para intentar esclarecer sus presupuestos, fundamentos e implicaciones desde una articulación conceptual de la noción de segunda persona.

De este modo se propone una reorientación desde algunas líneas contemporáneas de la reflexión filosófica, ausentes en la discusión teórica hasta el momento, para contribuir a la clarificación de algunas discusiones recientes en torno a la comunicación, en las que se presuponen de manera poco desarrollada algunas nociones clave de la filosofía de la mente y del lenguaje tales como: expresión, comunicación no verbal, percepción, identidad, imagen, interpretación y emociones, entre otras, en nuestros modos de relacionarnos públicamente.

En este sentido, se procederá al relevamiento y análisis de la bibliografía citada y del material nuevo que surja en el transcurso de la investigación. Se elucidarán los términos clave, las definiciones y las tesis principales. Se tematizarán los presupuestos de las diversas posiciones en las que abrevaremos y las consecuencias que se desprenden de ellas.. A partir de las reflexiones resultantes, se evaluará la viabilidad de las hipótesis propuestas.

Asimismo, cabe señalar que, a pesar de su impronta fundamentalmente conceptual, el presente proyecto aspira a que los resultados obtenidos tengan una aplicación que trasunte en el fortalecimiento de las habilidades reflexivas y discursivas de las/os estudiantes y graduadas/os de Relaciones Públicas y que dé sustento teórico a la enseñanza y análisis de las prácticas comunicacionales de los sujetos y de las organizaciones que conforman, tanto públicas como privadas.

En lo relativo a la factibilidad del desarrollo del proyecto, cabe hacer constar lo siguiente. El Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales, donde se radicará la presente investigación, cuenta con la infraestructura y los servicios necesarios para llevarla adelante. Por su parte, los recursos a los que podemos acceder vía la Biblioteca "Leopoldo Marechal" de la Universidad Nacional

de La Matanza (Sala de lectura silenciosa, Sala de lectura parlante –con 500 puestos y servicio wifi, la Sala Virtual dedicada a la consulta de recursos electrónicos, Sala de Referencia, Biblioteca sonora y la Sala Auditorio) conjuntamente con Núcleos de Acceso al Conocimiento (NAC) y el equipamiento disponible en el laboratorio de informática, dotan de factibilidad al desarrollo de nuestro proyecto que, tal como hemos adelantado, es de talante preeminentemente conceptual.

Finalmente, a los efectos de abordar la problemática de la que se ocupa el proyecto, nuestro **plan de trabajo está estructurado en las siguientes unidades analíticas:**

Unidad I: La interpretación y las ciencias humanas

- 1-El giro interpretativo en diálogo con la tradición hermenéutica
- 2-La teoría de la interpretación radical
- 3-El enfoque dialógico y la tesis de la triangulación

Unidad II: La comunicación: recursos lingüísticos y recursos expresivos

- 1-La relación de interdependencia conceptual entre pensamiento y lenguaje
- 2- Hablante e intérprete: la autoridad de primera persona y la perspectiva de tercera persona
- 3- La perspectiva de segunda persona: cuerpo, emociones y expresión

Unidad III: La segunda persona y la comunicación política

- 1- Oratoria deliberativa y retórica parlamentaria
- 2- Recursos expresivos
- 3- Argumentación discursiva y la comunicación no verbal

Unidad IV: La segunda persona y la comunicación institucional

- 1- La comunicación como estrategia de acción de una organización
- 2- Identidad, imagen y reputación
- 3- Relaciones interpersonales y expresiones emocionales

Unidad V: La segunda persona y la comunicación en la experiencia estética

- 1- Repensando el arte desde una perspectiva anticartesiana
- 2- El rol de las emociones en el consumo de las artes narrativas y visuales
- 3- La triangulación y la comunicación en la experiencia estética: autor/a-obra-receptor/a

Unidad VI: Interpretación y diálogo: a manera de corolario

- 1- El enfoque dialógico en las propuestas de Davidson y Gadamer
- 2- El círculo hermenéutico y la “geometría” de la triangulación
- 3- Yo-tú. La segunda persona como puente entre la tradición analítica y la tradición hermenéutica

3.13 Bibliografía inicial

- Amado Suárez, A. (2012) “Investigación en Relaciones Públicas: Viejos Dilemas, Nuevas Demandas” *RiHumSo - Revista de Investigación del Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales*, Universidad Nacional de La Matanza – Año 1- Número 1 – V1- pp. 3-22.
- Albert S. & Whetten D. (1985) “Organizational identity”, *Research on Organizational Behavior*, 7, 263-395.

- Aristóteles, *Retórica*, (1999); Ed. Gredos, Madrid.
- Capriotti, Paul (1992), *La imagen de empresa. Estrategia para una comunicación integrada*, Barcelona, Consejo Superior de Relaciones Públicas.
- Cicerón, M. T. *Obras Completas*, Trad. Dr. M. Menéndez Pelayo, Madrid, Librería y Casa Editorial Hernando, 1879-1901.
- Cicerón, Marco Tulio: "Catilinas" (texto complementario "Tratado de la República" y "Tratado de las Leyes"). Editorial Porrúa. México. 1978.
- Cutlip, S. (2001), *Relaciones Públicas eficaces*, Ed. Gestión, 666 págs.
- Damasio A.R., (1994), *Descartes' Error: Emotion, Reason and the Human Brain*, Grosset/Putnam, New York, 1994; (hardcover); Hayrer Collins, New York.
- Darwall, S. (2006) *The second-person standpoint. Morality, respect and accountability*. Cambridge, MA: Harvard University Press
- Davidson, D. (1984) *Inquiries into Truth and Interpretation*, Oxford, Oxford University Press. (hay trad. castellana)
- Davidson, D. (2001) *Subjective, Intersubjective, Objective*, Oxford, Oxford University Press. (hay trad. castellana)
- Descartes, R (1641) *Meditaciones Metafísicas*, en E. de Olazo y T. Zwanck (comps.) *Obras Escogidas*, Buenos Aires, Editorial Charcas, 1980.
- Elster, J. (1999) *Alchemies of the Mind: Rationality and the Emotions*, Cambridge, MIT Press. (hay trad. castellana)
- Gadamer, H. (1960) *Wahrheit und Methode*, Akademie Verlag, 256 págs.
- Gadamer, H. (1994), *Heidegger's ways*, trans. by John W. Staley, Albany, NY: SUNY Press.
- Gallagher, S. (2004) *How the body shapes the mind*, Oxford, OUP.
- Gomila, A. (2002) "La perspectiva de la segunda persona de la atribución intencional", *Azafea*, vol. 4.
- Hernández de Lamas, G. (2008) *Retórica y Educación. El discurso pedagógico desde la retórica de Aristóteles*. Colección Circa Humana Philosophia. Buenos Aires.
- James, W. (1884) "What is an emotion?", *Mind* 9, pp. 188-205.
- Gruning & Hunt (2000) *Dirección de las Relaciones Públicas*, Ed. Gestión.
- Klimovsky, G. &Hidalgo C. (1998) *La inexplicable sociedad. Cuestiones de epistemología de las ciencias sociales*, A-Z Editora, Bs. As.
- Lattimore, D., Baskin, O., et. al. (2007) *Relaciones Públicas. Profesión y práctica*. Mc Graw Hill. D.F. México.
- Lyons, W. (1980). *Emotion*, Cambridge: Cambridge University Press
- Martín-Barbero Jesús (1992) "Pensar la sociedad desde la comunicación. Un lugar estratégico para el debate a la modernidad" en *Diálogos de la comunicación*, Lima, Felafacs, Nro. 32.
- Monasterio, Diego. L (2010) *Manual de Retórica Parlamentaria y Oratoria Deliberativa*, Konrad Adenauer, Stiftung.
- Monasterio, D. & Pedace, K. (2017) *Olimpiadas de Oratoria. Una década de expresiones. Argumentos y estilos*, ED. Tercer Milenio-UNLaM, Buenos Aires.
- Moya, C. (1992) "Introducción a la filosofía de Davidson: mente, mundo y acción", en: Davidson (1992), pp. 9-45.
- Pedace, K. (2017), *Mente y lenguaje. La filosofía de Donald Davidson, modelo para armar*. ED. SADF, Buenos Aires.
- Pedace, K & Riopa C. (eds.) (2010) *Cuestiones Epistemológicas. Una Introducción a la problemática científica*, Universidad Nacional de Luján, Luján, ISBN 978-987-9285-40-4.

- Pedace, K., (2012) “La normatividad de lo mental y el rol de la segunda persona” *Areté, Revista de Filosofía*, vol. XXIV, nro. 1, 2012, pp. 109-152.
- Perelman, CH., Olbrech-Tyteca L. (2006), *Tratado de la Argumentación. La nueva Retórica*. Gredos. Madrid.
- Platón, *República*, Trad. Antonio Camarero, EUDEBA, 1988.
- Pérez, D. (2013) *Sentir, desear, creer*, Ed. Prometeo, Bs. As.
- Quine, W. v. O. (1960) *Word and Object*, Cambridge: MIT Press.
- Quintanilla, P. (2001) “El lugar de la racionalidad en la comprensión del otro” en López Maguiña y (eds.) *Estudios culturales, discursos, poderes y pulsiones*, Red para el desarrollo de las ciencias sociales, Lima, Perú.
- Quintiliano, Marco F.: “Instituciones Oratorias”. Ed. Joaquín Gil. Buenos Aires. 1944.
- Rey Lennon, F. (1999) *Edward Bernays. El hombre que inventó las relaciones públicas*, Educa, Bs. As.
- Scotto, C. (2002) “Interacción y atribución mental: la perspectiva de segunda persona”, *Análisis* .
- Thompson, E. (2001) *Between ourselves. Second-person issues in the study of consciousness*. Imprint Academic, Exeter.
- Wilcox, D., Cameron, G., Xifra, J. (2006) *Relaciones Públicas: estrategias y tácticas*. Pearson – Addison Wesley. Madrid. 2006
- Wittgenstein, L. (1953) *Philosophical Investigations*, Basil Blackwell, Oxford.

3.14 Programación de actividades (Gantt)

Las actividades propuestas se desarrollarán conforme al cronograma que detallamos a continuación:

1. Relevamiento de la bibliografía pertinente.
2. Realización de un seminario anual con reuniones quincenales para discutir los distintos temas propuestos en el plan y los diversos trabajos que el grupo de investigación vaya elaborando.
3. Elaboración de trabajos puntuales o generales acerca de los distintos temas que abarca el presente plan.
4. Presentación de estos trabajos en diversas reuniones científicas, tanto nacionales como internacionales.
5. Publicación de los resultados obtenidos en diversos medios de circulación nacional e internacional.
6. Realización de actividades puntuales conjuntas con otros grupos de investigación del país sobre temas afines, como por ejemplo: el grupo dirigido por la Dra. Diana I. Pérez (UBA-CONICET) que trabaja en temas de filosofía de la mente, el grupo de la Dra. Patricia Brunsteins (Universidad Nacional de Córdoba) que trabaja sobre empatía y emociones y el grupo de la Dra. Eleonora Cresto (Universidad de Columbia, CONICET-UNTREF) que trabaja en temas de epistemología, entre otros.
7. Realización de reuniones de trabajo con personalidades del exterior convocando, entre otros, a algunos de los siguientes especialistas: Antoni Gomila (Universidad de las Islas Baleares), Jesús Vega

Encabo (Universidad Autónoma de Madrid) Luiz Rohden (UNISINOS) y Pablo Quintanilla (Pontificia Universidad Católica del Perú).

8. Elaboración de informes académicos parcial y final y rendiciones económicas.

Considerando el mes 1 como enero de 2018:

Actividades 1er Año	Mes 1	Mes 2	Mes 3	Mes 4	Mes 5	Me s 6	Me s 7	Me s 8	Me s 9	Me s 10	Me s 11	Mes 12
1 Relevamiento bibliográfico	X	X	x	X	x							
2 Seminario Anual	X	X	x	X	x	X	x	x	X	x	x	X
3, 4 y 5 Elaboración, presentación y publicación de trabajos					x	X	x	x	X	x	x	X
6 y 7 Actividades con otros grupos de Investigación y reuniones con personalidades del exterior								x	X	x	x	X

Actividades 2do Año	Mes 1	Mes 2	Mes 3	Mes 4	Mes 5	Me s 6	Me s 7	Me s 8	Me s 9	Me s 10	Me s 11	Mes 12
2,3,4 y 5 Seminario anual, Elaboración, presentación y publicación de trabajos	X	X	x	x	x	X	x	x	x	x	x	X
6 y 7 Actividades con otros grupos de Investigación y reuniones con personalidades del exterior	X	X	x	x			x	x	x	x	x	X
8 Elaboración de informes académicos y Rendiciones económicas		X	x									X

3.15 Resultados en cuanto a la producción de conocimiento:

Como prospectiva de los principales logros que se obtendrán en caso de cumplimentarse exitosamente los objetivos del presente proyecto, cabe mencionar - al menos- los siguientes:

1- Una revisión crítica de la naturaleza y el alcance de las perspectivas clásicas de primera y tercera persona para dar cuenta de nuestros intercambios comunicativos a partir del giro “interpretativo”, desde el enfoque dialógico propio de la teoría de la interpretación radical.

2- La identificación y desarrollo de los rasgos propios de la perspectiva de segunda persona para evaluar el tipo de contribución específica que realizaría en nuestras interacciones comunicativas cotidianas y de qué modo/s sería complementaria de las perspectivas canónicas de primera y tercera persona.

3-Una explicitación de las dimensiones expresivas, afectivas y corporales involucradas en la/s argumentación/es discursivas de la retórica parlamentaria y la oratoria deliberativa y una evaluación ulterior de la relación entre la/s racionalidad/es y las emociones en el seno de la comunicación política.

4- La elucidación y examen del rol que el cuerpo y las emociones juegan en la comunicación no verbal desde la perspectiva intersubjetiva de la segunda persona y su conexión con las perspectivas de primera y tercera personas.

5- Una explicitación y desarrollo de las distintas nociones de percepción, imagen e identidad que se ponen en juego desde la perspectiva de la segunda persona en el ámbito de la comunicación institucional.

6- Una revisión crítica de la comunicación en la experiencia estética desde un escenario anticartesiano, a partir de la perspectiva de la segunda persona, y la extracción de implicaciones de

la aplicación del escenario de la triangulación a nuestro consumo de artes narrativas y visuales, a partir de la tríada: autor/a-obra-receptor/a.

7- Una reconsideración de la tradición hermenéutica, desde el aporte gadameriano, y la propuesta de un trazado de puentes conceptuales con la tradición interpretativa, desde el aporte davidsoniano, a partir del desarrollo de la perspectiva de segunda persona y su impacto en discusiones contemporáneas en torno a la comunicación y la comprensión mutua.

8- En suma: a la vera del enfoque dialógico propio de la teoría de la interpretación radical, se habrá ofrecido una explicitación y examen de presupuestos filosóficos clave en algunas discusiones contemporáneas en torno a la comunicación política, institucional y en el ámbito de la experiencia estética como modos de “relacionarnos públicamente”.

3.16. Resultados en cuanto a la formación de recursos humanos:

Nuestro equipo está integrado por el **Investigador Docente, Lic. Diego Salazar**, y la **Estudiante de la carrera de Licenciatura en Relaciones Públicas, Rocío S. D'Angelo**.

En tal sentido, creemos que es de esperar que su participación activa en el proyecto propicie, por un lado, el desarrollo de la *expertirse* del primero en el ámbito de la comunicación institucional. En efecto, el **Lic. Salazar** se desempeña en la consultoría en relaciones públicas y marketing para empresas y ha sido Coordinador de Comunicación y Desarrollo Económico del Municipio de Morón. De esta suerte, es de esperar que su continuidad en nuestro trabajo conjunto de investigación redunde en su actitud crítica, fortalezca sus saberes disciplinares y trasunte, asimismo, en su labor docente como miembro de la asignatura a cargo de la cual está la Dra. Karina Pedace: Metodología de la Investigación II, en la carrera: Licenciatura en Relaciones Públicas, Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales, UNLaM.

Por su parte, la estudiante **Rocío S. D'Angelo** también ha sido miembro de los proyectos de investigación que venimos abordando conjuntamente. Actualmente está en la fase final de la Licenciatura en Relaciones Públicas y se encuentra desarrollando su Trabajo Final de Grado, que tiene como eje vertebrador la comunicación no verbal, uno de los tópicos centrales del presente proyecto de investigación. En tal sentido, es de esperar que su continuidad en nuestras líneas de trabajo impacte de manera directa en la culminación de su TFG, redunde en su capacidad reflexiva y trasunte en su ulterior desempeño laboral como graduada de nuestra casa de estudios.

Asimismo, creemos que es de esperar que la formación de recursos humanos redunde en una articulación estrecha con el resto de la comunidad académica, en especial, en el marco de nuestra participación en actividades propulsadas conjuntamente con el *Centro de Estudios Avanzados* de nuestro Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales.

3.17 Resultados en cuanto a la difusión de resultados:

En primer lugar, respecto de resultados precedentes cabe destacar que el presente proyecto se inscribe en una clara continuidad con las líneas de investigación que la **Dra. Karina Pedace** viene desarrollando desde hace varios años. En efecto, la presente indagación se enmarca en una línea teórica íntimamente ligada a los proyectos de investigación CyTMA2 HUM 008 que ha dirigido durante el período (2014-2015) “Argumentos y estilos: perspectivas filosóficas y CYTMA 2 HUM 023 “El lugar de la intersubjetividad en la filosofía contemporánea”. Su investigación de Doctorado se ha centrado en la elaboración de un enfoque personal del así denominado “giro interpretativo”. Fruto de su indagación en dicho marco teórico, en 2010 defendió su Tesis Doctoral en Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, sobre el tema “Normatividad y Segunda Persona. Tras las huellas de Donald Davidson”, obteniendo la máxima calificación (10 diez sobresaliente) y recomendación de publicación. Diversos aspectos de su propuesta de investigación han sido recientemente plasmados en las siguientes publicaciones: Pedace, K., *Mente y lenguaje. La filosofía de Donald Davidson, modelo para armar* Buenos Aires, Ed. SADAFA, 2017, 378 págs., ISBN 978-987-46708-1-6; Monasterio, D. & Pedace, K. (comps.), *Olimpiadas de Oratoria. Una década de expresiones: argumentos y estilos*, Universidad Nacional de La Matanza, Ed. Tercer Milenio, 2017, ISBN 978-987-4137-07-4; Balmaceda, T. & Pedace, K. (comps.), *Temas de Filosofía de la Mente: Atribución Psicológica*, Ed. SADAFA, (EN PRENSA); PEDACE, K. (2012) “La normatividad de lo mental y el rol de la segunda persona” Areté, Revista de Filosofía, Pontificia Universidad Católica de Perú, vol. XXIV, NRO. 1, 2012, pp. 109-152; PEDACE, K. (2009) “La normatividad de lo mental” en Skidelsky, L., Pérez D., y Scotto, C. (eds.) Cuestiones mentales. Debates Filosóficos Contemporáneos, Ed. Universidad Nacional de Córdoba, pp.197-220; y PEDACE, K. (2009) “Triangulación y normatividad” en Longhini, C. y Reinoso, G. (eds.) ¿Filosofía teórica, metafilosofía o postfilosofía?, vol. 5, Universidad Nacional de Córdoba, pp.338-346, entre otras publicaciones (Cf. CVar). Asimismo, algunas contribuciones recientes en reuniones académicas en las que ha discutido sus ideas son las siguientes: Expositora en el V Congreso Iberoamericano sobre el pensamiento de Paul Ricoeur, “Hermenéutica y ética: la interpretación radical” en la Mesa Redonda sobre Hermenéutica y Ética, Universidade de Vale do Rio Dos Sinos, (UNISINOS), Rio Grande do Sul, Brasil, 6,7 y 8 de noviembre de 2017. Expositora en el VI Congreso Internacional sobre Fenomenología y Hermenéutica, Diálogos con la Filosofía Analítica, “La interpretación radical en diálogo con la hermenéutica”, Universidad Nacional Andrés Bello (UNAB), Santiago de Chile, 19 y 20 de octubre de 2017. Expositora en la II Jornadas del Departamento de Filosofía de la Universidad de Buenos Aires, “De la caridad a la solidaridad: segunda persona y empatía”, 27, 28 y 29 de julio de 2016. “Poner el cuerpo: cognición y metáfora”, ponencia presentada en el Simposio: “Cognición Social Corporizada”, XVII Congreso Asociación Filosófica de la República Argentina (AFRA), Universidad Nacional del Litoral (UNL), Facultad de Humanidades, 4 al 8 de agosto de 2015. Coordinadora del Simposio: ‘Discusiones contemporáneas en filosofía de la mente’, I Jornadas Nacionales de Filosofía, Departamento de Filosofía, Facultad de Filosofía y Letras, UBA, 25 al 28 de noviembre de 2014. “El “giro interpretativo” en filosofía de la mente. Subjetividad, intersubjetividad y alteridad”, Pedace Karina, ponencia presentada en el Simposio: ‘Discusiones contemporáneas en filosofía de la mente’, I Jornadas Nacionales de Filosofía, Departamento de Filosofía, Facultad de Filosofía y Letras, UBA, 25 al 28 de

noviembre de 2014. "Interpretación y alteridad: algunos aportes filosóficos a la metodología de la investigación cualitativa", Pedace Karina, ponencia en el I Congreso de Investigación Cualitativa en Ciencias Sociales-I Post Congreso ICQI (International Congress of Qualitative Inquiry), organizado por University of Illinois at Urbana Champaign, CIES-CONICET Universidad Nacional de Córdoba, Universidad Siglo 21, Córdoba, 2 y 3 de octubre de 2014. "Argumentos y estilos: perspectivas filosóficas", Pedace Karina, ponencia en las I Jornadas de Investigación Interdepartamental, Universidad Nacional de La Matanza, 15 de septiembre de 2014. "El autoconocimiento en cuestión: autoridad y autoría", Pedace Karina, ponencia en Encuentros Latinoamericanos de Filosofía Analítica, Universidade Estadual de Campinas (UNICAMP), 19 al 20 de noviembre de 2013, "Autoridad y Autoría: "Elígete a ti misma", Pedace Karina, ponencia en la Mesa Redonda: "El autoconocimiento en cuestión, Coloquio Internacional de Filosofía, SADAF-CEFILE, Universidad Nacional de Rosario, 23 al 26 de Octubre de 2013, "Autoconocimiento y Normatividad", Pedace Karina, XVI Congreso Nacional de Filosofía, Asociación Filosófica Argentina (AFRA), organizado por el Posgrado en Epistemología e Historia de la Ciencia de UNTREF, 18 al 22 de Marzo de 2013; su ponencia "Normatividad y Segunda Persona: Más allá de Davidson y el "cuarto dogma" del empirismo", fue seleccionada en convocatoria abierta para participar en el III Simposio Hispano-Argentino de Filosofía Analítica, seleccionada en convocatoria llamada por la Sociedad Española de Filosofía Analítica (SEFA) y la Sociedad Argentina de Análisis Filosófico (SADAF), Getafe, Madrid, 25-27 de mayo 2011.

Por su parte, es oportuno advertir que el presente proyecto se inscribe en una clara continuidad con la indagación que el Co-Director, **Lic. Diego L. Monasterio**, ha desarrollado en su Especialización en Comunicación y Desarrollo en la Universidad Metodista de San Pablo (UMSP) y en la Especialización en Docencia de la Educación / Maestría en Educación Superior que está realizando en la Universidad Nacional de La Matanza (UNLaM). Entre los antecedentes de participación en proyectos de investigación afines a los tópicos presentes, el Lic. Diego L. Monasterio ha sido investigador en los proyectos: "De la comunicación informal o las acciones y efectos del rumor", Departamento de Relaciones Públicas. Universidad Argentina John F. Kennedy, Director: Dr. Juan C. Iglesias y "Propaganda y censura: las dos caras de la opinión pública", Departamento de Relaciones Públicas. Universidad Argentina John F. Kennedy, Director: Dr. Juan C. Iglesias. Fruto de la exploración desarrollada en los ámbitos arriba mencionados, cabe consignar la edición: Monasterio, D. *Nuevo Manual de Retórica Deliberativa y Oratoria Moderna*, Konrad Adenauer Stiftung – KAS, Asociación Civil de Estudios Populares – ACEP. 1ra edición. Buenos Aires. 2010. ISBN: 978-9871285-19-8; Monasterio, D. *Nuevo Manual de Retórica Deliberativa y Oratoria Moderna*, Konrad Adenauer Stiftung – KAS, Pensamiento Siglo XXI. 2da edición. Bogotá, 2012 y la publicación de: *Seminario de Oratoria y Argumentación* - Guía de estudio, Bs. As. LEUKA. 1999.

Asimismo, el **Lic. Diego Salazar**, Docente Investigador del proyecto, es Especialista en Metodología de la Investigación Científica (Universidad Nacional de Lanús) y Maestrando en Metodología de la Investigación Científica: Tesis: La comunicación institucional en las escuelas secundarias de CABA (Universidad Nacional de La Matanza), también viene desarrollando una línea de investigación sobre "Desarrollo de la comunicación institucional en las empresas de La Matanza", instancias para las cuales la indagación de los aspectos emocionales expresivos y corporizados de

nuestras interacciones públicas, como eje vertebrador del presente proyecto, resulta de suma pertinencia, así como para su Maestría.

Finalmente, la Investigadora Estudiante, **Rocío D'Ángelo**, participó de los proyectos de investigación CyTMA2 HUM 008 (2014-2015) y CYTMA 2 HUM 023 (2016-2017) que ha dirigido la Dra. Karina Pedace, en el seno de los cuales comunicó algunos de los resultados precedentes afines al presente plan en las Jornadas de Investigación Interdepartamental, Universidad Nacional de La Matanza llevadas a cabo en el curso de dichos años, y cabe enfatizar que durante el transcurso señalado ha avanzado en su formación cumplimentando el 100 % de materias aprobadas y se encuentra redactando su TFG sobre la base de una reflexión crítica en torno a la Comunicación no verbal, tópico especialmente abordado en el presente proyecto.

En suma, en virtud de los numerosos resultados recién consignados respecto de la difusión de conocimiento por parte de nuestro equipo de investigación y dada la estrecha continuidad con las líneas que estructuran el presente proyecto, es de esperar que en un nuevo período de investigación conjunta tales resultados se amplíen y profundicen.

3.18 Resultados en cuanto a transferencia hacia las actividades de docencia y extensión:

Cabe señalar, asimismo, que es de esperar que las actividades de investigación que articulan el presente proyecto trasuntan en resultados concretos en la profusa actividad docente ejercida por la **Dra. Karina Pedace** desde el dictado de diversas asignaturas, a saber: en su calidad de Prof. Adjunta a cargo de “Metodología de la Investigación II”, Universidad Nacional de La Matanza (UNLaM) y en su carácter de Jefa de Trabajos Prácticos en “Metafísica” y “Problemas Especiales de Metafísica”, Departamento de Filosofía, FFyL, Universidad de Buenos Aires (UBA), así como en su diversos dictados como Prof. Titular en: Doctorado en Ciencias Económicas (UNLaM), Doctorado en Psicología (UCES), Doctorado en Derecho (Universidad de Palermo).

Asimismo cabe señalar la pertinencia del presente proyecto para la vasta labor docente en la que el **Lic. Diego Monasterio** se desempeña en asignaturas afines a los ejes vertebradores del presente proyecto, a saber: como Prof. Adjunto de “Relaciones Públicas II”, “Taller de Organización de Eventos, Ceremonial y Protocolo”, “Ceremonial y Protocolo I”, “Taller de Retórica y Oratoria Forense”, Universidad Nacional de La Matanza (UNLaM), como Prof. Titular Extranjero de “Ceremonial, Protocolo y Relaciones Públicas”, Universidad Católica de Uruguay (UCU), como Prof. Adjunto de “Comunicaciones Internas y Externas / Oratoria y Argumentación”, Universidad Argentina John F. Kennedy (UK) y como Coordinador de la Licenciatura en Relaciones Públicas, Universidad Argentina John F. Kennedy (UK).

Por su parte, cabe subrayar en el caso del **Lic. Diego Salazar** que es de esperar que la presente investigación impacte en su desempeño afín en docencia como ayudante de la Cátedra de la Dra. Karina Pedace: Metodología de la Investigación II, UNLaM, así como en su gestión como Coordinador y Prof. a cargo del Diplomado en Relaciones Públicas, Imagen corporativa y comunicación institucional del centro de E-Learning de la Universidad Tecnológica Nacional (UTN), y su desempeño como Prof. del curso “Gestión de Relaciones Públicas”, proyecto FADEL para el Observatorio Social, UNLaM.

Finalmente, entre los resultados relevantes en cuanto a la **transferencia hacia actividades de extensión del presente proyecto**, cabe advertir que el Lic. Diego Monasterio viene realizando una extensa labor en el marco de la indagación que ha dado como fruto las **“Olimpiadas de Oratoria” de la Universidad Nacional de La Matanza (UNLaM)**, a las que se ha sumado como jurado la Dra. Karina Pedace. Como es sabido, dichas Olimpiadas son una iniciativa mancomunada de los Departamentos de Derecho y Ciencia Política y de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de La Matanza, las que promueven –como objetivo central- estimular en los estudiantes la práctica investigativa de los fundamentos de la construcción de piezas discursivas persuasivas, que puedan resultar herramientas valiosas para su desempeño laboral.

Cabe señalar, asimismo, que dichas Olimpiadas han sido declaradas “actividades de interés educativo” por la Comisión de Educación de la H. Cámara de Diputados de la Nación.

3.19 Resultados en cuanto a la transferencia de resultados a organismos externos a la UNLaM:

Asimismo, se prevé el intercambio de ideas en eventos científicos realizados tanto en el ámbito nacional como internacional con especialistas extranjeros, entre otros: Antoni Gomila (Universidad de las Islas Baleares), Rodrigo dos S. Gouvea (Universidad Federal de Sao Joao del Rei), Jesús Vega Encabo (Universidad Autónoma de Madrid) y Pablo Quintanilla (Pontificia Universidad Católica del Perú).

3.20 Vinculación del proyecto con otros grupos de investigación del país y del extranjero:

Se prevé realizar actividades puntuales conjuntas con otros grupos de investigación del país sobre temas afines, por ejemplo: el grupo dirigido por la Dra. Patricia Brunsteins (Universidad Nacional de Córdoba) que trabaja sobre empatía y emociones, el grupo de la Dra Diana I. Pérez (UBA-CONICET) que trabaja sobre temas de filosofía de la mente y del lenguaje, el grupo que dirige el Dr. Luiz Rohden (Universidad de Vale do Rio dos Sinos) que investiga el modelo dialógico de la comprensión desde un enfoque gadameriano y el equipo de la Dra. Carolina Scotto (UNC-CONICET) que aborda problemas relativos a la perspectiva de segunda persona y el contenido no conceptual.

4. PRESUPUESTO SOLICITADO (Cf. en Anexo las cotizaciones en las que se consignan los precios testigo)

4.1 ORÍGENES DE LOS FONDOS SOLICITADOS	Monto solicitado
4.1.1 Recursos propios (UNLaM)	40000,00\$
4.1.2 Provenientes del CONICET	0,00\$
4.1.3 Provenientes de la ANPCyT (FONCYT, FONTAR, y otros)	0,00\$
4.1.4 Provenientes de otros Organismos Nacionales y Provinciales	0,00\$
4.1.5 Provenientes de Organismos Internacionales	0,00\$
4.1.6 Provenientes de otras Universidades Públicas o Privadas	0,00\$
4.1.7 Provenientes de Empresas	0,00\$
4.1.8 Provenientes de Entidades sin fines de lucro	0,00\$
4.1.9 Provenientes de fuentes del exterior	0,00\$
4.1.10 Otras fuentes (consignar)	0,00\$
Total de fondos solicitados	40000,00\$
4.2 ASIGNACIÓN DE FONDOS POR RUBRO	Monto solicitado
a) Bienes de consumo:	
a.1) Resma A 4 (PT \$135) cantidad de unidades: 16	2160,00\$
a.2) Pendrive (PT \$455) cantidad de unidades: 8	3640,00\$
a.3) Toner HP (PT\$300) cant . unidades: 7	2100, 00\$
a.4) CD (PT \$8,50) cant. unidades: 20	170, 00
a.5) Fotocopias (PT \$2) cant. unidades: 465	930,00
Subtotal rubro Bienes de consumo	9000,00\$
b) Equipamiento:	0,00\$
b.1) ---	0,00\$
Subtotal rubro Equipamiento	0,00\$
c) Servicios de Terceros:	0,00\$
c.1) Trabajo de tipeo y corrección de material (PT \$1800) x 3 unidades	5400,00\$
Subtotal rubro Servicios de Terceros	5400,00\$
d) Participación en Eventos científicos:	0,00\$
d.1) Inscripciones a Jornadas/ Congresos etc. (unidad promedio \$1400 PT) x 8	11200,00\$

d.2) Traslado y alojamiento (hab. single promedio \$ 1800 PT) x 8	14400,00\$
Subtotal rubro Participación en Eventos Científicos	25600,00\$
e) Trabajo de campo:	0,00\$
e.1)---	0,00\$
Subtotal rubro Trabajo de campo	0,00\$
f) Bibliografía:	0,00\$
f.1)---	0,00\$
Subtotal rubro Bibliografía	0,00\$
g) Licencias:	0,00\$
g.1)---	
Subtotal rubro Licencias	0,00\$
h) Gastos administrativos de cuenta bancaria:	0,00\$
h.1)	0,00\$
Subtotal rubro Gastos administrativos de cuenta bancaria	0,00\$
Total presupuestado	40000,00\$

Detalle del presupuesto por rubro:

a. Bienes de consumo

Descripción (200 Palabras): **Resmas A4, pendrive, CD, toner, fotocopias.**

Justificación (200 Palabras): Dada la naturaleza preeminentemente conceptual de la presente investigación, uno de sus objetivos centrales reside en la producción escrita, su registro digital e impresión, instancias en las que los insumos mencionados son de esencial importancia

Fuente de procedencia de precios testigo:

Maybe MB Global Business SRL: CUIT 30-71216113-9

Libre-Landia: CUIT 27-05594761-4.

b. Equipamiento: En virtud de lo ya especificado en el apartado relativo a la “factibilidad de desarrollo del proyecto”, consideramos que nuestra Unidad Académica cuenta con los recursos necesarios para satisfacer este ítem. Por lo que **no se consignan erogaciones en este punto.**

c. Servicios Técnicos Especializados:

Descripción (200 Palabras):

Consideramos menester que puedan difundirse los resultados de nuestra labor de investigación y, en ese espíritu, se prevé trabajo corrección y tipeo en vistas a tender puentes de diálogo con la academia, en particular y, con nuestra sociedad, en general.

Fuente de procedencia de precio testigo: **Grupo Tercer Milenio: CUIT 30-69412424-7**

d. Participación en eventos científicos

Descripción (200 Palabras): **Inscripciones a Jornadas, Congresos u otros eventos científicos vinculados al presente Proyecto. Erogaciones por traslados y alojamiento.**

Justificación (200 Palabras):

Creemos fundamental la divulgación y transferencia de los conocimientos elaborados en el marco del presente proyecto, tanto al ámbito académico, en especial, como a la sociedad, en general. En este sentido, resulta de vital importancia contar con recursos suficientes para poder presentar y discutir nuestros resultados, tanto en foros nacionales como internacionales.

Fuente de procedencia de precio testigo: **CIRCULAR INFORMATIVA de AFHIC 2018 (enc@afhic.com) XI ENCUENTRO DE FILOSOFÍA E HISTORIA DE LA CIENCIA DEL CONO SUR y Booking NH Córdoba Urbano Hab. Single (ver cotizaciones en páginas web incluidas en Anexo).**

f. Bibliografía:

Descripción (200 Palabras):.

Justificación (200 Palabras): En virtud de lo ya especificado en el apartado relativo a la “factibilidad de desarrollo del proyecto: Biblioteca “Leopoldo Marechal”, consideramos que nuestra Unidad Académica cuenta con los recursos necesarios para satisfacer este ítem, por lo que **no se consignan erogaciones en este punto.**

5. NOTA DE COMPROMISO DE LA DIRECTORA E INTEGRANTES DEL EQUIPO

Quienes suscriben **Pedace, Karina Silvia, DNI nro. 21.114.859**; **Monasterio, Diego Luciano DNI nro. 18.235.024** ; **Salazar, Diego Martín, DNI nro. 25.743.849**; **D'Angelo Rocío Soledad DNI nro. 29.865.300**, manifiestan conocer los derechos y obligaciones que emanan del Reglamento para la Administración de Fondos y Rendición de Cuentas de los Subsidios de Investigación del Programa PROINCE, así como de toda normativa vigente referida a este programa de investigación, y se comprometen a su debido cumplimiento. Asimismo, manifiestan conceder los derechos de propiedad intelectual a la Universidad Nacional de La Matanza en cuanto a todo aquello que corresponda al conocimiento producido en el marco del presente proyecto, sus posibilidades de transferencia y capacidad de registrarlo en los ámbitos correspondientes. Asimismo, toman conocimiento que todo equipamiento, bibliografía, bienes de uso y de capital adquiridos a través del presupuesto que se asigne el proyecto una vez acreditado, es patrimonio de la Universidad Nacional de la Matanza, y deberá ser reintegrado a la Unidad Académica en la que se acreditó el proyecto u a otro destino que la autoridad competente designe una vez finalizado el proyecto.-----

La información que consta en este protocolo de presentación de proyecto de investigación tiene el carácter de declaración jurada. Autorizo su verificación cuando la Universidad Nacional de La Matanza a través de sus órganos correspondientes lo considere pertinente.

Lugar y fecha:.....

