

Código	FPI-002
Objeto	Protocolo de presentación de proyectos de investigación
Usuario	Director de proyecto de investigación
Autor	Secretaría de Ciencia y Tecnología de la UNLaM
Versión	2.2
Vigencia	20/10/2015



Unidad Ejecutora: Departamento de Humanidades y Sociales

Título del proyecto de investigación: Comunicación Pública de la ciencia desde la Universidad Nacional de La Matanza: dispositivos, lenguajes y modos de transposición de los contenidos científicos.

Programa de acreditación: PROINCE

Directora del proyecto: María Cristina Lago

Integrantes del equipo: Accorinti, Victoria; Carlucci, Laura; Carrasana, Laura; Castillo, Alicia; Laclau, Cecilia; Libonati, Soledad Virginia; Romano, María Florencia; Gabriela Amelia Torretta

Fecha de inicio: 01/01/2018

Fecha de finalización: 31/12/2019

Sumario

1. Identificación del proyecto de investigación.....	p.nº 2
2. Composición del equipo de investigación.....	p.nº 3
3. Plan de investigación.....	p.nº 9
4. Presupuesto solicitado.....	p.n 23
5. Nota de compromiso del director e integrantes del equipo.....	p.nº24

1. IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN			
1.1 Programa de acreditación	PROINCE (Programa de Incentivos. SPU-ME)	x	
	CyTMA2 (Programa de Investigación Científica, Desarrollo y Transferencia de Tecnologías e Innovaciones. UNLaM)		
1.2 Modalidad de ejecución	Unidepartamental	x	
	PIDC (Programa de Investigación con Dependencia Compartida)		
	PDTS-UNLaM (Proyecto de Desarrollo Tecnológico y Social-UNLaM)		
1.3 Unidad Ejecutora en la cual se presenta el proyecto	Departamentos	Humanidades y Ciencias Sociales	x
		Ingeniería e Investigaciones Tecnológicas	
		Ciencias Económicas	
		Derecho y Ciencia Política	
		Ciencias de la Salud	
	Escuelas	Escuela de Posgrado	
1.4 Unidad/es Académica u Órgano/s de Gestión/Dirección que participan en la elaboración del proyecto de investigación bajo la modalidad PIDC	Secretarías	General	
		Académica	
		Ciencia y Tecnología	
		Extensión	
		Administrativa	
		Legal y Técnica	
		Informática y Comunicaciones	
		Planeamiento y Control de Gestión	
		Transferencia de Servicios	
	Institutos	Cooperación Internacional	
		Medio Ambiente	
		Medios de Comunicación	
	Escuelas	Formación Continua	
1.5 Otra entidad participante en el proyecto externa a la UNLaM			
1.6 Entidad/es demandante/s y/o adoptante/s externas a UNLaM			
1.7 Título del Proyecto	Comunicación Pública de la ciencia desde la Universidad Nacional de La Matanza: dispositivos, lenguajes y modos de transposición de los contenidos científicos.		
1.8 Programa de investigación	PROINCE		
1.9 Línea de investigación	COMUNICACIÓN PÚBLICA DE LA CIENCIA		
1.10 Apellido y Nombre del Director de proyecto	LAGO, MARIA CRISTINA		
1.11 Apellido y Nombre del Co-Director de proyecto			
1.12 Fecha de inicio	01/01/2018		
1.13 Fecha de finalización	31/12/2019		

2. COMPOSICIÓN DEL EQUIPO DE INVESTIGACIÓN			
2.1 Director de proyecto	Apellido y nombre	Lago, María Cristina	
	CUIL	27-16197772-7	
	Máxima titulación alcanzada	Magister en Sociología de la Cultura y Análisis Cultural	
	Cargo docente actual UNLaM	Profesor Emérito	
		Profesor Consulto	
		Profesor Titular	
		Profesor Asociado	x
		Profesor Adjunto	
		Jefe de Trabajos Prácticos	
	Dedicación docente actual UNLaM	7 Por Contrato	
		6 Exclusiva	x
		5 Tiempo Completo	
		4 Semiexclusiva	
		3 Parcial	
		2 Simple	
1 Básica			
0 Ad-Honorem			
Dependencia donde tiene la designación docente actual	Dpto. Humanidades y Sociales		
Cantidad de horas semanales dedicadas a este proyecto	16		
Categoría vigente asignada en el Programa de Incentivos	III		
Nro. de resolución de la última categoría asignada por la SPU	3564		
Fecha de resolución de la última categoría asignada por la SPU	20.02.18		
Participa como investigador en CONICET–CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	no		
2.2 Co-Director de proyecto	Apellido y nombre		
	CUIL		
	Máxima titulación alcanzada		
	Cargo docente actual UNLaM	Profesor Emérito	
		Profesor Consulto	
		Profesor Titular	
		Profesor Asociado	
		Profesor Adjunto	
		Jefe de Trabajos Prácticos	
	Dedicación docente actual UNLaM	7 Por Contrato	
6 Exclusiva			
5 Tiempo Completo			

		4 Semiexclusiva	
		3 Parcial	
		2 Simple	
		1 Básica	
		0 Ad-Honorem	
	Dependencia donde tiene la designación docente actual		
	Cantidad de horas semanales dedicadas a este proyecto		
	Categoría vigente asignada en el Programa de Incentivos		
2.3 Docente-investigador UNLaM	Nro. de resolución de la última categoría asignada por la SPU		
	Fecha de resolución de la última categoría asignada por la SPU		
	Participa como investigador en CONICET-CIC- INTA-INTI-CNEA u otros		
	Apellido y nombre	Accorinti, Victoria	
	CUIL	27-2178411-9	
	Máxima titulación alcanzada	Profesora Nacional de Grabado	
	Cargo docente actual UNLaM	Profesor Emérito	
		Profesor Consulto	
		Profesor Titular	
		Profesor Asociado	
		Profesor Adjunto	
		Jefe de Trabajos Prácticos	x
		Auxiliar de 1ra	
		Auxiliar de 2da	
		Bedel	
	Dedicación docente actual UNLaM	7 Por Contrato	
		6 Exclusiva	
		5 Tiempo Completo	x
		4 Semiexclusiva	
		3 Parcial	
		2 Simple	
		1 Básica	
		0 Ad-Honorem	
	Dependencia donde tiene la designación docente actual	Dpto. Humanidades y Sociales	
	Cantidad de horas semanales dedicadas a este proyecto	8	
	Categoría vigente asignada en el Programa de Incentivos	V	
	Nro. de resolución de la última categoría asignada por la SPU	1122	
	Fecha de resolución de la última categoría asignada por la SPU	24-06-2016	
	Participa como investigador en CONICET-CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	Sí (Proyecto ACyT / Código 34/0372 _ Área de Posgrado del Departamento de Artes Visuales Prilidiano Pueyrredón (UNA Visuales).	
2.3 Docente-investigador UNLaM	Apellido y nombre	Carlucci, María Laura	
	CUIL	27-28011755-8	
	Máxima titulación alcanzada	Lic. En Comunicación Social	
	Cargo docente actual UNLaM	Profesor Emérito	
		Profesor Consulto	

		Profesor Titular	
		Profesor Asociado	
		Profesor Adjunto	
		Jefe de Trabajos Prácticos	
		Auxiliar de 1ra	
		Auxiliar de 2da	x
		Bedel	
	Dedicación docente actual UNLaM	7 Por Contrato	
		6 Exclusiva	
		5 Tiempo Completo	
		4 Semiexclusiva	
		3 Parcial	
		2 Simple	x
		1 Básica	
		0 Ad-Honorem	
	Dependencia donde tiene la designación docente actual	Dpto. Humanidades y Sociales	
	Cantidad de horas semanales dedicadas a este proyecto	6	
	Categoría vigente asignada en el Programa de Incentivos	Sin categorizar	
	Nro. de resolución de la última categoría asignada por la SPU		
	Fecha de resolución de la última categoría asignada por la SPU		
	Participa como investigador en CONICET-CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	no	
2.3 Docente-investigador UNLaM	Apellido y nombre	Carrasana, Laura	
	CUIL	27—26260997-4	
	Máxima titulación alcanzada	Licenciada en Comunicación Social	
	Cargo docente actual UNLaM	Profesor Emérito	
		Profesor Consulto	
		Profesor Titular	
		Profesor Asociado	
		Profesor Adjunto	
		Jefe de Trabajos Prácticos	x
		Auxiliar de 1ra	
		Auxiliar de 2da	
		Bedel	
	Dedicación docente actual UNLaM	7 Por Contrato	
		6 Exclusiva	x
		5 Tiempo Completo	
		4 Semiexclusiva	
		3 Parcial	
		2 Simple	
		1 Básica	
		0 Ad-Honorem	
	Dependencia donde tiene la designación docente actual	Dpto. Humanidades y Sociales	
	Cantidad de horas semanales dedicadas a este proyecto	16	
	Categoría vigente asignada en el Programa de Incentivos	V	
	Nro. de resolución de la última categoría asignada por la SPU	652	

	Fecha de resolución de la última categoría asignada por la SPU	27-04-11	
	Participa como investigador en CONICET–CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	no	
2.3 Docente-investigador UNLaM	Apellido y nombre	Castillo, Alicia Susana	
	CUIL	27-17356559-9	
	Máxima titulación alcanzada	Licenciada en Comunicación Social	
	Cargo docente actual UNLaM	Profesor Emérito	
		Profesor Consulto	
		Profesor Titular	
		Profesor Asociado	
		Profesor Adjunto	
		Jefe de Trabajos Prácticos	x
		Auxiliar de 1ra	
		Auxiliar de 2da	
		Bedel	
	Dedicación docente actual UNLaM	7 Por Contrato	
		6 Exclusiva	
		5 Tiempo Completo	x
		4 Semiexclusiva	
		3 Parcial	
		2 Simple	
		1 Básica	
		0 Ad-Honorem	
	Dependencia donde tiene la designación docente actual	Dpto. Humanidades y Sociales	
	Cantidad de horas semanales dedicadas a este proyecto	8	
	Categoría vigente asignada en el Programa de Incentivos	V	
	Nro. de resolución de la última categoría asignada por la SPU	1170	
	Fecha de resolución de la última categoría asignada por la SPU	24-06-2016	
	Participa como investigador en CONICET–CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	no	
2.3 Docente-investigador UNLaM	Apellido y nombre	Laclau, Cecilia	
	CUIL	27-22190023-0	
	Máxima titulación alcanzada	Licenciada en Comunicación Social	
	Cargo docente actual UNLaM	Profesor Emérito	
		Profesor Consulto	
		Profesor Titular	
		Profesor Asociado	
		Profesor Adjunto	
		Jefe de Trabajos Prácticos	x
		Auxiliar de 1ra	
		Auxiliar de 2da	
		Bedel	
	Dedicación docente actual UNLaM	7 Por Contrato	
		6 Exclusiva	
		5 Tiempo Completo	
		4 Semiexclusiva	x
		3 Parcial	

		2 Simple	
		1 Básica	
		0 Ad-Honorem	
	Dependencia donde tiene la designación docente actual	Dpto. Humanidades y Sociales	
	Cantidad de horas semanales dedicadas a este proyecto	8	
	Categoría vigente asignada en el Programa de Incentivos	V	
	Nro. de resolución de la última categoría asignada por la SPU	1289	
	Fecha de resolución de la última categoría asignada por la SPU	26-06-2016	
2.3 Docente-investigador UNLaM	Participa como investigador en CONICET-CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	no	
	Apellido y nombre	Libonati, Soledad Virginia	
	CUIL	27-25981711-6	
	Máxima titulación alcanzada	Licenciada en Comunicación Social	
	Cargo docente actual UNLaM	Profesor Emérito	
		Profesor Consulto	
		Profesor Titular	
		Profesor Asociado	
		Profesor Adjunto	
		Jefe de Trabajos Prácticos	
		Auxiliar de 1ra	x
		Auxiliar de 2da	
		Bedel	
	Dedicación docente actual UNLaM	7 Por Contrato	
		6 Exclusiva	
		5 Tiempo Completo	
		4 Semiexclusiva	x
		3 Parcial	
		2 Simple	
		1 Básica	
		0 Ad-Honorem	
	Dependencia donde tiene la designación docente actual	Instituto de medios de Comunicación	
	Cantidad de horas semanales dedicadas a este proyecto	6	
	Categoría vigente asignada en el Programa de Incentivos	V	
	Nro. de resolución de la última categoría asignada por la SPU	1289	
	Fecha de resolución de la última categoría asignada por la SPU	24-06-2016	
	Participa como investigador en CONICET-CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	no	
2.3 Docente-investigador UNLaM	Apellido y nombre	Romano, María Florencia	
	CUIL	27-27399659-7	
	Máxima titulación alcanzada	Licenciada en Comunicación Social y Locutora	
	Cargo docente actual UNLaM	Profesor Emérito	
		Profesor Consulto	
		Profesor Titular	

		Profesor Asociado	
		Profesor Adjunto	x
		Jefe de Trabajos Prácticos	
		Auxiliar de 1ra	
		Auxiliar de 2da	
		Bedel	
	Dedicación docente actual UNLaM	7 Por Contrato	
		6 Exclusiva	X
		5 Tiempo Completo	
		4 Semiexclusiva	
		3 Parcial	
		2 Simple	
		1 Básica	
		0 Ad-Honorem	
	Dependencia donde tiene la designación docente actual	Dpto. Humanidades y Sociales	
	Cantidad de horas semanales dedicadas a este proyecto	16	
	Categoría vigente asignada en el Programa de Incentivos	V	
	Nro. de resolución de la última categoría asignada por la SPU	1402	
	Fecha de resolución de la última categoría asignada por la SPU	24-06-2016	
	Participa como investigador en CONICET-CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	no	
2.3 Docente-investigador UNLaM	Apellido y nombre	Torretta, Gabriela Amelia	
	CUIL	27-12418227-7	
	Máxima titulación alcanzada	Licenciada en Comunicación Social	
	Cargo docente actual UNLaM	Profesor Emérito	
		Profesor Consulto	
		Profesor Titular	
		Profesor Asociado	
		Profesor Adjunto	
		Jefe de Trabajos Prácticos	x
		Auxiliar de 1ra	
	Dedicación docente actual UNLaM	Auxiliar de 2da	
		Bedel	
		7 Por Contrato	
		6 Exclusiva	
		5 Tiempo Completo	
		4 Semiexclusiva	x
		3 Parcial	
		2 Simple	
		1 Básica	
		0 Ad-Honorem	
	Dependencia donde tiene la designación docente actual	Departamento de Humanidades y Sociales	
	Cantidad de horas semanales dedicadas a este proyecto	8	
	Categoría vigente asignada en el Programa de Incentivos	V	
	Nro. de resolución de la última categoría asignada por la SPU	3796	

	Fecha de resolución de la última categoría asignada por la SPU	18-07-2011
	Participa como investigador en CONICET–CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	no
2.4 Investigador Externo a la UNLaM	Apellido y nombre	
	CUIL	
	Máxima titulación alcanzada	
	Filiación Institucional	
	Categoría en el Programa de Incentivos	
	Participa como investigador en CONICET–CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	
2.5 Asesor-Especialista Externo a la UNLaM	Apellido y nombre	
	CUIL	
	Máxima titulación alcanzada	
	Filiación Institucional	
	Categoría en el Programa de Incentivos	
	Participa como investigador en CONICET–CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	
2.6 Graduado de la UNLaM	Apellido y nombre	
	CUIL	
	Máxima titulación alcanzada en la UNLaM	
	Filiación Institucional	
	Categoría en el Programa de Incentivos	
	Participa como investigador en CONICET–CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	
2.7 Alumno de carreras de Postgrado (UNLaM)	Apellido y nombre	
	CUIL	
	Máxima titulación alcanzada	
	Filiación Institucional	
	Categoría en el Programa de Incentivos	
	Participa como investigador en CONICET–CIC- INTA-INTI-CNEA u otros	
	Carrera que se encuentra cursando	
	Cantidad de materias aprobadas	
	Porcentaje de materias aprobadas	
2.8 Alumno de carreras de grado (UNLaM)	Apellido y nombre	
	CUIL	
	Carrera que se encuentra cursando	
	Departamento Académico de la UNLaM	
	Cantidad de materias aprobadas	
	Porcentaje de materias aprobadas	
	Ayudante alumno	
2.9 Personal de apoyo técnico administrativo	Apellido y nombre	
	CUIL	
	Dependencia donde tiene la designación docente/no docente actual	

3. PLAN DE INVESTIGACIÓN

3.1 Resumen del Proyecto:

El objetivo de este trabajo es conocer los dispositivos y las estrategias de comunicación pública de la ciencia que desarrolla la universidad Nacional de La Matanza, para promover el acceso a la información, despertar vocaciones científicas en la comunidad y sensibilizar a la población respecto de la producción científica y tecnológica que allí se realiza, habida cuenta de que el público no suele reconocer a las universidades como instituciones científico tecnológicas, según la última Encuesta Nacional de Percepción Pública de la Ciencia¹.

Cabe preguntarnos también en este trabajo, como investigadores y partícipes de estas prácticas de divulgación, acerca de qué clase de ciencia vale la pena poner en circulación y el sentido mismo de la acción popularizadora, es decir, divulgar para qué.

Este proyecto retoma una línea de investigación sobre “El rol del periodismo científico en los procesos de democratización de la ciencia y la construcción de ciudadanía”, cuyos resultados nos aportarán un valioso insumo (Proince finalizado en 2015)

3.2 Palabras clave: comunicación pública – ciencia – universidad – transposición

3.3 Tipo de investigación:

3.3.1 Básica:X

3.3.2 Aplicada:

3.3.3 Desarrollo Experimental:

3.4 Área de conocimiento (código numérico y nombre): 4600 INFORMACION

3.5 Disciplina de conocimiento (código numérico y nombre):4601

3.6 Campo de aplicación (código numérico y nombre):4399 EDUCACION

3.7 Estado actual del conocimiento:

La comunicación de la ciencia circula en la sociedad a través de múltiples canales, formatos, géneros y lenguajes que intentan establecer una relación con diversos públicos. Sus emisores suelen ser periodistas científicos, divulgadores científicos, docentes y hasta estudiantes de ciencia. Se trata de un campo relativamente nuevo en el que coexisten diversas formas de producción con una amplia variedad de perspectivas que ponen énfasis en los aspectos de cambio de registro de la práctica científica a la popularizadora, y en el carácter accesible y facilitador del discurso.

El propio MinCyT viene desarrollado en los últimos años el programa de popularización de la ciencia y la innovación tecnológica que propone estimular las vocaciones científicas y tecnológicas en los jóvenes, promover la cultura científica, contribuir a la comprensión de la importancia de la investigación y de sus resultados para el desarrollo de la sociedad, promover la cultura innovadora en pequeñas y medianas empresas y contribuir a la comunicación dentro de la comunidad

¹ La Cuarta encuesta nacional de percepción de la ciencia (2013-2015) concluye, una vez más, que el conocimiento de instituciones científico-tecnológicas continúa siendo bajo. En esta encuesta, como en ediciones pasadas, poco más de un cuarto de las personas que respondieron la entrevista, pudo mencionar el nombre de alguna institución de ciencia y tecnología nacional. Así, el conocimiento de instituciones es una variable que permanece estancada en el mismo nivel del estudio de 2012, observándose un cierto retroceso comparado con la primera encuesta de 2003

científica. Para su concreción, el Programa actúa de manera directa, a través de la ejecución de acciones propias, y de manera indirecta, a través de la promoción de acciones de otros actores sociales.

En resumen, esta iniciativa estatal busca profundizar el acercamiento de la ciencia y la innovación a la sociedad con el propósito de contribuir a la apropiación social del conocimiento y a la formación de una ciudadanía responsable.

Somos conscientes de que en la actualidad las redes sociales a menudo se pronuncian exactamente sobre los mismos temas y opiniones que el enunciado científico (De Leo Mariano y otros: 2015). Como señalan los investigadores de la Universidad Nacional de General Sarmiento, asistimos a una nueva configuración de fuerzas, opiniones, puntos de vista, tomas de posición y narrativas individuales que conviven en el mismo espacio. Sin embargo, pese a tanta heterogeneidad, hay que reconocer que la mayor parte de la comunicación pública de la ciencia en la Argentina es producida desde organismos estatales ya se trate de universidades, institutos de investigación, organismos nacionales como el Conicet y el Ministerio de Ciencia, la televisión pública y el canal Encuentro, entre tantos otros.

En este escenario tan vasto, también se empiezan a percibir algunos cambios en los objetivos que motorizan la comunicación de la ciencia, es decir, aquellos interrogantes que bien pueden resumirse en las preguntas acerca de para qué, cómo y por qué comunicar ciencia, y por quiénes.

Cada una de esos interrogantes habilita diferentes perspectivas de estudios, como precisa la investigadora Susana Gallardo (2015).

“Así surgieron estudios sobre percepción pública de la ciencia (Miller et ál., 1998; Pardo y Calvo, 2006; ONCTIP, 2007; sobre los procedimientos lingüísticos específicos de la comunicación de la ciencia (Alcíbar, 2000, 2004, 2009; Ciapuscio, 1998, 2003, 2001; Cortiñas Rovira, 2008; Gallardo, 2005; entre muchos otros) y también estudios críticos que abordaron esta actividad desde diferentes perspectivas: comunicacional, sociológica y filosófica. Estos últimos trabajos pusieron en tela de juicio el modelo denominado de déficit (Hilgartner, 1990; Vara, 2007), que supone una comunicación unidireccional desde los científicos hacia un público lego. También surgieron trabajos que atribuyeron a los periodistas científicos un rol acrítico (Nelkin, 1990; Polino, 2000; entre muchos otros). Se puso el acento en la necesidad de que el periodista científico asumiera un rol crítico frente a la ciencia, y que a su vez despertara la mirada crítica, en el público. Asimismo, se ha cuestionado el formato noticia, el cual, según algunos autores (Palma, 2012), favorecería en el público una imagen distorsionada de la ciencia. Desde esa perspectiva, el énfasis en el descubrimiento convertiría a la ciencia en ‘una especie de campeonato de records’”

En términos generales, en la actualidad se le plantean cada vez más exigencias a quienes se proponen comunicar la ciencia porque ya no resulta suficiente que los medios publiquen sin errores ni imprecisiones técnicas en una suerte de traducción o simplificación, de ser posible divertida, de las novedades científicas. Hoy no solo se espera que el periodista y divulgador haga partícipe a la

ciudadanía de los descubrimientos, beneficios y avances de la ciencia y la tecnología, sino también que exponga las controversias y los conflictos de interés, que promueva el debate público y la discusión respecto al rumbo del desarrollo científico tecnológico y, de ser posible también, despierte vocaciones científica entre los jóvenes.

A nuestro juicio, y para que la divulgación científica no se vuelva una “misión imposible” -como titularon un artículo en 1998 los investigadores Leonardo Moledo y Carlos Polino donde analizaban las características de la divulgación científica en la Argentina- debemos partir de la idea de que existen diferentes formas de comunicar la ciencia, determinadas todas ellas según el tipo de destinatario, enunciador y situación enunciativa. Pero antes de avanzar en este análisis, conviene revisar algunos antecedentes y detenernos en la preceptiva que imperaba (y aún persiste) hasta hace poco menos que 15 años atrás.

“El divulgador quiere enseñar y la preceptiva manda poner en juego un fondo pedagógico con malas artes: el periodista científico tiene en mente desde el principio un lector aburrido e ignorante, a quien la alienación y la mala alimentación cultural han logrado convencer de que la ciencia es difícil, y que cree muy equivocadamente que puede vivir sin enterarse de las leyes de gravitación dedicado por entero a los avatares del fútbol” (Moledo&Polino, 1998:104).

Esta visión dominante de la comunicación pública de la ciencia ha estado influenciada por el llamado “modelo de déficit cognitivo” o también conocido como “alfabetización científica”, consolidado hacia fines de la década de 1980, que plantea un flujo unidireccional y jerarquizado de información que parte de la comunidad de expertos, considerada una fuente competente del conocimiento científico, hacia una audiencia lega, caracterizada como una masa inculta. Este modelo mostró un estrepitoso fracaso según sucesivas investigaciones.

“Encuesta tras encuesta, el déficit se mostraba reacio a los esfuerzos por disminuirlo: las prácticas alfabetizadoras –tanto fuera de índole educativa como de divulgación- se revelaban inoperantes para mejorar la circulación y aprehensión de conceptos científicos básicos entre los ciudadanos” (Cortassa, 2010:4).

Como señala la investigadora de UNER, una crítica radical se inicia entonces con el surgimiento del denominado giro etnográfico (Irwin y Michael, 2003) o enfoque contextual (Miller, S., 2001) que imprime un nuevo rumbo a los estudios de la comunicación pública de la ciencia. La ruptura más rotunda que establecen los estudios etnográficos-contextuales es la reorientación del problema central de la disciplina de las carencias cognitivas del público hacia los contextos específicos en que se producen sus contactos con la ciencia.

El modelo contextual implica un público activo y tiene por objetivo una mejor integración de las necesidades de la ciencia y los públicos. Se trata de un modelo donde la comunicación no sólo es cognitiva, sino que implica preocupaciones éticas y políticas porque las personas reales en situaciones reales deben decidir los temas sociales y políticos en situaciones cargadas de imperativos éticos. (Gross, 1994)

A su vez, desde esta perspectiva se fue progresando hacia el denominado Modelo de Las Tres D, centrado en las prácticas de diálogo, discusión y debate, que fue desplazando a la tríada de interés conformada por las variables conocimientos-intereses-actitudes.

Las visiones sucesivas que fueron surgiendo en torno al campo de la comunicación pública de la ciencia enfocan los esfuerzos en superar el obstáculo que representaba la asimetría epistémica entre científicos y legos, y las tensiones que articulan. Para ello, se concentraron en comprender el funcionamiento de un conjunto de factores extra-epistémicos que entran en juego, como la demanda social de adoptar una posición y el repertorio de significados, imágenes y metáforas disponibles.

Tanto el contexto cultural como las circunstancias socio-políticas resultan relevantes al momento de diseñar un plan de comunicación pública de la ciencia. Haber reparado en estos factores ha mejorado las perspectivas, pero siguen existiendo algunos desafíos pendientes, como los que enumeramos a continuación:

- Conectar con el público
- Tratar de responder a sus inquietudes
- Dar cobertura a sus demandas
- Conocer sus intereses
- Aplacar sus miedos
- Fortalecer sus expectativas

Algunos investigadores como Marcos & Chillón (2010) consideran que desde el Modelo de diálogo, la participación ciudadana puede adentrarse en el terreno de la gestión política, en el terreno de la generación de conocimiento, y en el de la promoción de la cultura científica, y de esta forma alcanzar algunos de los desafíos señalados.

Volviendo al modelo del déficit, ampliamente criticado, acordamos con Cortassa que muy probablemente fracasó debido a que la teoría no ha sido capaz de comprender el modo en que el público comprende y no tanto que el público no comprende a la ciencia. Pero también debemos conceder que la ciencia resulta difícil de popularizar porque su propia estructura está diseñada para

alejarse a la mayoría de la gente (Latour, 1992) por las características de su lenguaje encriptado y autosuficiente con el que suelen articularse los saberes académicos. Para los científicos, el *paper* es la forma de comunicar la ciencia por antonomasia, nos recuerda Diego Golombek (2012), destacado investigador argentino a cargo de las más exitosas iniciativas sobre divulgación científica en medios televisivos y del mundo editorial.

“Casi por definición está escrito en difícil, una curiosa lengua técnica accesible a unos pocos iniciados. Esto tiene un claro objetivo: la precisión del lenguaje, que permite que se cumpla uno de los preceptos de la ciencia, esto es, la replicabilidad de todo hallazgo...(dado) que algo vale porque está demostrado experimentalmente, ha sido puesto en común y puede ser replicado por cualquier científico que tenga ganas de hacerlo” (Golombek, 2012)

También debemos incorporar como antecedente la creciente tendencia hacia la profesionalización de la divulgación de la ciencia que, a partir de planteamientos teóricos y metodológicos y la articulación con variadas y novedosas experiencias, contribuye a la construcción del campo académico de la comunicación pública de la ciencia. Tanto en el contexto nacional como en el internacional pueden encontrarse textos de investigadores y divulgadores que manifiestan su preocupación e interés por realizar una sistematización intencionada del quehacer del divulgador, así como por contextualizarlo a partir de las interrelaciones de la ciencia y la tecnología con la sociedad.

3.8 Problemática a investigar: En los últimos 15 años hemos registrado una significativa transformación en las modalidades enunciativas de la comunicación pública de la ciencia en las que percibimos la coexistencia y, muchas veces complementariedad, de diferentes géneros, formatos y lenguajes que circulan por distintos soportes y canales de comunicación. Pero no sólo la forma de comunicar ha cambiado, sino también los objetivos que la motorizan, es decir, aquellos interrogantes que bien pueden resumirse en las preguntas acerca de qué clase de ciencia vale la pena poner en circulación y el sentido mismo de la acción popularizadora, es decir, divulgar para qué.

Esta investigación se propone indagar estos interrogantes hacia el interior de la Universidad Nacional de La Matanza, tratándose de una institución científico tecnológica que no sólo genera ciencia, sino que también tiene los recursos y la capacidad necesarios para actuar como agente facilitador, educador y divulgador de su producción hacia la sociedad en su conjunto.

Acordando con Alejandro Grimson (2000), comunicar implica una relación social que requiere un esfuerzo de deconstrucción del discurso en función de los interlocutores de la comunicación para generar entre ambos un código compartido. Para algunos autores ese proceso de transformación

se reconoce como esencial para democratizar el conocimiento producido desde la academia, haciéndolo accesible para el público.

Pero tal difusión requiere el uso de dispositivos y el desarrollo de estrategias adecuados que permitan acercar la producción científica a los diversos públicos con el objetivo de que conozcan, comprendan y valoren esos contenidos a fin de que los individuos puedan intervenir de manera informada y responsable en las discusiones y decisiones sobre temas que los involucran.

La comunicación pública de la ciencia cobra relevancia en este marco porque recupera la construcción de la figura del ciudadano científico. Como señala Bontempo (2012, en Michelini, 2015) ya no se trata de un proceso de “traducción” de cuestiones complicadas a un lenguaje llano, sino que se sirve de la publicidad, el espectáculo, las relaciones públicas, la divulgación tradicional, el periodismo, y otras formas comunicacionales que establecen un diálogo en torno a la información científica, cuya legitimidad descansa no en la figura del enunciador o su figura institucional, sino en la forma con la que cuentan los lectores- ciudadanos informados, para contrastar sus opiniones.

Sin duda, las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) han ampliado y diversificado las prácticas de comunicación pública de la ciencia, lo que ha dejado espacio para interesantes experiencias que se apartan de los formatos tradicionales. De allí, nuestro interés por explorar este rico escenario en el entorno universitario de la UNLaM.

3.9 Objetivo general: relevar y analizar los dispositivos y las estrategias de comunicación pública de la ciencia que tiene la Universidad Nacional de La Matanza.

Objetivos específicos:

- Relevar los dispositivos de comunicación pública de la ciencia de la Universidad Nacional de La Matanza
- Caracterizar las distintas prácticas comunicacionales
- Seleccionar un corpus de contenidos en los distintos soportes y lenguajes
- Construir categorías de análisis de acuerdo a cada lenguaje y soporte para conocer las estrategias de comunicación, según sus rasgos temáticos, retóricos y enunciativos.
- Analizar la identidad y el estatus del emisor (Departamentos, Institutos, Extensión y otros hacia el interior de la Universidad) y el destinatario, la finalidad, la intención y el contexto enunciativos.

- Reflexionar acerca de qué clase de ciencia pone en circulación la Universidad y el sentido mismo de la acción popularizadora que desarrolla.

3.10 Marco teórico:

La presente investigación demanda un marco teórico interdisciplinario donde convergen autores provenientes de distintos campos como semiólogos, sociólogos y estudiosos de la comunicación. Resultará de utilidad para el análisis tanto la Teoría de los Campos de Bourdieu como las distintas perspectivas sobre la comunicación y, en particular, la comunicación pública de la ciencia.

En términos de Bourdieu, la capacidad divulgativa de un científico constituiría una especie de capital cultural y simbólico con un “valor relativo” para el propio campo científico. Esta vacancia fue cubierta, sin embargo, y no sin ciertas dificultades, por periodistas científicos y divulgadores que actuaron como una suerte de “mediadores” entre los productores de ciencia y la sociedad. Su principal misión fue difundir los avances, hallazgos y novedades que se producían en el campo científico privilegiando un estilo ameno y ágil, basada en criterios de noticiabilidad, para capturar el interés de un público lego, para quien la ciencia aparecía como algo “mítico” y, por tanto, inalcanzable.

Pero el campo periodístico está atravesado por lógicas de sentido bien diferentes del campo científico; priman otros habitus, es decir otras formas de ver, sentir y actuar. Si comparamos, por ejemplo, la retórica científica para transmitir sus resultados y la retórica periodística para difundirlos en el seno de la sociedad, se advierten claramente estas diferencias.

Por su lado, la retórica periodística representa un aspecto crucial para el campo periodístico que valora tanto o más la forma como aquello que se quiere comunicar (el mensaje), lo que constituye el primer escollo a superar en la relación entre ambos campos cuando se trata de comunicar la ciencia, dado que la tradición humanista en la que se inscriben las Ciencias Sociales y la Comunicación como una de sus disciplinas, se ha esforzado siempre por la gracia estilística a diferencia de la prosa científica más preocupada por la claridad conceptual (Gould, 2004).

La relación actual, sin embargo, se ha tornado diferente. Como advierte Bourdieu, vemos que en todo campo hay relaciones de fuerza entre los agentes y las instituciones que intervienen en la lucha por imponer un determinado sentido o distribución del capital, pero también sabemos que esta situación no se mantiene inalterable y que con el tiempo las relaciones antes en conflicto pueden derivar en relaciones de cooperación, aunque regidas por leyes propias de cada campo.

Los estudios socioculturales también proporcionan un marco teórico productivo para analizar las formas de comunicación pública de la ciencia y comprender las relaciones que existen entre estas prácticas, su repercusión en diversas esferas de la vida social y las formas particulares con que el desarrollo científico y tecnológico se incorpora a la sociedad; así como el sentido que los actores sociales le dan en su vida cotidiana.

Desde los estudiosos de la comunicación, Barbero nos acerca una mirada interesante al respecto cuando describe el rol del comunicador como “mediador” en la cultura:

Ubicado en esa perspectiva, el comunicador descubre que la difusión de una obra o la comprensión del sentido de una práctica no tienen como únicos límites la densidad o complejidad del texto sino la situación de lectura, y la imbricación en ella de factores sociales no puramente culturales. Asumir esta perspectiva no va en modo alguno en detrimento de la especificidad de la información o del trabajo cultural, es más bien asumir que esta especificidad no está hecha sólo de diferencias formales sino también de referencias a los mundos de vida y a los modos de uso” (Martín Barbero, 1990; 13-14).

En tanto, autores próximos al campo semiológico y discursivo nos resultarán de utilidad para analizar las estrategias puestas en juego para la transposición del discurso científico hacia el divulgativo dada las dificultades que plantea el acceso a los saberes científicos por utilizar lenguajes específicos y técnicos que han llegado a considerarse incluso como discursos cerrados (Maingueneau, 1992)

Suele caracterizarse al discurso científico como especializado, elaborado, abstracto, específico según cada área, claro, preciso, riguroso, sin equívocos ni dobles sentidos, técnico, unívoco, etc. Alcibar (2000) destaca como características de la terminología científica el hecho de que no admite polisemia ni sinonimia, que es denotativo y con clara vocación de universalidad. Por oposición, el discurso de divulgación, pensado para un público general, es coloquial, natural, ordinario, cotidiano, personalizado, expresivo, concreto, polisémico, contextualizado, etc.

Para algunos estudiosos del discurso, el trasvase de conocimientos desde el mundo de los científicos hasta el hombre de la calle sólo se puede lograr gracias a una serie de transposiciones didácticas, de vasos comunicantes que vayan conduciendo de forma gradual los contenidos hasta la mente del hombre “común” y, en este sentido, diversos autores como Alcibar (2000), Calsamiglia (1996) Lakoff y Johnson (1991) han propuesto algunas estrategias generales para la divulgación como el conocimiento proverbial, las metáforas de la vida cotidiana, las analogías orientadas a la comprensión de realidades cuyas magnitudes son difíciles de captar a través de la experiencia

cotidiana. Estos recursos estratégicos proporcionan herramientas creativas que, si bien no implican certezas, cumplen una triple función: didáctica, heurística y cognitiva.

Hacer accesible un discurso cerrado a un interlocutor no experto involucra, entonces, tal como señala Calsamiglia (1997) una reformulación del texto científico a partir de operaciones tales como la reelaboración de redes conceptuales, su construcción textual a través de procedimientos discursivos prototípicos y la enunciación y la elección de ciertas representaciones que implicarán, además, una orientación argumentativa subyacente a los enunciados reformulados por el mediador.

3.11 Hipótesis: por su carácter exploratorio- descriptivo, esta investigación no tiene hipótesis.

3.12 Metodología: El trabajo tiene características descriptivas, realizado en base a un marco teórico, estado del arte, y la combinación de diferentes técnicas cualitativas de recolección de la información como la observación participante y el registro de las diferentes prácticas de comunicación pública de la ciencia, la realización de entrevistas y el análisis discursivo y de contenido de un amplio y variado corpus textual.

Se tomará como universo de análisis una selección de prácticas sobre comunicación pública de la ciencia que organiza, emite, publica y/o difunde la Universidad Nacional de La Matanza a través de distintos dispositivos. En términos generales, el estudio estará orientado a relevar, caracterizar y analizar los rasgos retóricos, temáticos y enunciativos que pone en juego la comunicación pública de la ciencia con el fin último de reflexionar acerca de la propia acción divulgativa, es decir, preguntarnos acerca de qué contenidos se divulgan, para quién y para qué.

3.13 Bibliografía

ALBORNOZ, M., GORDON, A. (2011). La política de ciencia y tecnología en Argentina desde la recuperación de la democracia 1983-2009. Madrid. CSIC.

ALCIBAR, M. (2004). La divulgación mediática de la ciencia y la tecnología como recontextualización discursiva. España: Análisis, 31.

_____ (2009). Comunicación pública de la tecnociencia: más allá de la difusión del conocimiento. Revista ZER 27 (14) pp.165-188 115-130. En: <http://www.uoi.gr/cerp>. También puede consultarse en línea en http://www.usask.ca/education/people/aikenhead/chem_ed.htm

ALONSO, A., GALÁN C. (2004). La tecnociencia y su divulgación: un enfoque transdisciplinar. Barcelona. Anthropos Editorial.

BARBERO, J. M. (1987). De los medios a las mediaciones. Barcelona. Gustavo Gilli.

BOURDIEU, P., CHAMBOREDON, J. C., PASSERON, J.C. (1990). El oficio del sociólogo. México. Siglo XXI.

BOURDIEU, P. (1998): Cosas dichas, Gedisa, Buenos Aires.

_____ (1997): Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción, Anagrama, Barcelona

CALSAMIGLIA, H. (1997). Divulgar: itinerarios discursivos del saber. Una necesidad, un problema, un hecho. Quark, nº.

_____ (1996). Apuntes para la divulgación científica. Un cambio de registro. En Dialnet.com. Textos de didáctica de la lengua y la literatura, ISSN 1133-9829, nº 8 págs. 41-52.

CORTASSA, C. (2016). ¿In science communication, why does the idea of a public deficit always return? The eternal recurrence of the public deficit. Public Understanding of Science. Vol. 25.

_____ (2012). La ciencia ante el público. Buenos Aires. Eudeba.

_____ (2010). Del déficit al diálogo, ¿y después? Una reconstrucción crítica de los estudios de comprensión pública de la ciencia. Revista CTS, Nro. 15, Vol. 5.

DE LEO, M. CERDEIRA, S. DELL'ELICINE, E. y RECIULSCHI E. (2015). Divulgar qué clase de ciencia. Capítulo de libro en Bello, M. (ed.). Las Universidades frente al problema de comunicar la ciencia. Ediciones UNGS. Agosto 2015. ISBN: 978-987-630-211-1

FAYARD, P. (1988). La communication scientifique publique. De la vulgarisation a la mediatization. Lyon: Chronique Sociale.

FAYARD, P. CATAPANO, P. & LEWENSTEIN, B. (2004) "La red internacional sobre comunicación pública de la ciencia y la tecnología" QUARK 32 abril-junio 2004 pp.

GALLARDO, S., STEKOLSKICH, G, DRAGHI, C. (2007) La comunicación pública de la ciencia y su rol en el estímulo de la vocación científica. Buenos Aires. Redes, vol. 12, Nro. 2

GRIMSON, A. (2000). Interculturalidad y comunicación. Enciclopedia latinoamericana de Sociocultura y comunicación. Colombia. Grupo Editorial Norma

GROSS, A. G. (1994). "The roles of rhetoric in the public understanding of science". Public Understanding of Science, 3 (1), pp. 3-23, doi: 10.1088/0963-6625/3/1/001.

HILGARTNER, S. (1990): "The dominant view of popularization: conceptual problems, political uses", Social Studies of Science, 20 (3), 519-539.

IRWIN, A. y MICHAEL, M. (2003). Science, Social Theory and Public Knowledge. Open University Press.

GOLOMBEK, D. (2006): Demoliendo papers: la trastienda de las publicaciones científicas, Siglo XXI de España Editores, S.A.

KREIMER, P., LEVIN, L. Y JENSEN, P. (2011). Popularization by Argentinean researchers: the activities and motivations of CONICET scientists. Public Understanding of Science, Nro. 20.

LATOUR, B. (1992). Ciencia en acción. Como seguir a los científicos e ingenieros a través de la sociedad. Editorial Labor S.A.

MARCOS, A. y CHILLÓN, J. (2011). Para una comunicación crítica de la ciencia. Artefactos. Revista De Estudios sobre la ciencia y la Tecnología, 3(1), 81-108. Recuperado de <http://revistas.usal.es/index.php/artefactos/article/view/8430>

MARTIN, A. (2009). Crisis, universidad y comunicación social de la ciencia, Estudios Periodísticos. En: www.periodismoudec.cl.

MICHELINI G. Y OTROS. (2015). Fronteras conceptuales de la comunicación de la ciencia en el contexto universitario. Publicado en actas XVII Congreso de la Red de Carreras de Comunicación Social y Periodismo de Argentina. Escuela de ciencias de la información. En: http://www.redcom2015.eci.unc.edu.ar/files/REDCOM/EJE9/redcom_97_0Michellini,%20lujan,%20santorsola.pdf

MILLER, J. (2004). Public Understanding of, and attitudes toward, scientific research: what we know and what we need to know. Public Understanding of Science, Vol. 7.

MILLER, S. (2001). "Public understanding of science at the crossroads". Public Understanding of Science, 10 (1), pp. 115-120, doi: 10.1088/0963-6625/10/1/308.

MAINGUENEAU. D. (1992). Análisis del discurso. Introducción a las lecturas del archivo. París, Hachette.

MONTES DE OCA, S. (2016). Planificación y gestión de la comunicación desde el lugar del científico. El Caso: CONICET 2007/2015. Tesis de Maestría en Planificación y Gestión de la Comunicación PLANGESCO – UNLP.

MOLEDO L. Y POLINO, C. (1998): "Divulgación científica, una misión imposible", Redes, 5 (11).

NELKIN, D. (1990): La ciencia en el escaparate, Madrid. Fundesco.

POLINO, C., VACCAREZZA, L., FAZIO, M. E. (2004). Indicadores de percepción pública de la ciencia. RICYT/OEI.

ROQUEPLO, P. (1983). El reparto del saber. Barcelona. Gedisa.

VARA, A.M. (2007). El público y la divulgación científica: del modelo de déficit a la toma de decisiones. Revista Química Viva – Número 2, año 6. En: <http://www.quimicaviva.qb.fcen.uba.ar/v6n2/vara.html>

3.14 Programación de actividades (Gantt)

Actividades / Responsables 1er Año	Mes 1	Mes 2	Mes 3	Mes 4	Mes 5	Mes 6	Mes 7	Mes 8	Mes 9	Mes 10	Mes 11	Mes 12
Revisión y relevamiento de aportes bibliográficos y antecedentes	X	X	X	X	X							
Relevamiento y				X	X	X						

análisis crítico de la los modelos de comunicación pública de la ciencia.												
Seminario interno del equipo de investigación para fijar pautas de trabajo y distribuir tareas			X	X								
Diseño de instrumentos metodológicos para el relevamiento de prácticas de comunicación y selección del corpus de producciones				X								
Relevamiento de las prácticas de comunicación pública de la ciencia					X	X	X	X	X	X	X	
Redacción del primer avance											X	X
Actividades / Responsables 2do Año	Mes 1	Mes 2	Mes 3	Mes 4	Mes 5	Mes 6	Mes 7	Mes 8	Mes 9	Mes 10	Mes 11	Mes 12
Revisión y relevamiento de aportes bibliográficos	X	X	X	X								
Seminario interno del equipo de investigación para conformar grupos de análisis (según lenguajes y soportes gráfico, audiovisual, radiofónico, performativo, etc)			X	X								
Análisis del corpus de producciones				X	X	X	X	X	X			
Seminario interno del equipo de investigación para integrar el análisis, reflexionar sobre las prácticas de comunicación de la ciencia y formular las conclusiones										X	X	
Redacción del informe final											X	X

3.15 Resultados en cuanto a la producción de conocimiento: los conocimientos obtenidos reforzarán los insumos (bibliografía, debates y discusiones para la planificación de acciones de comunicación pública de la ciencia) en torno a los dispositivos, estrategias, identificación de destinatarios y contexto, y formas de transposición del conocimiento científico que desarrollan las

universidades como contribución a la reflexión sobre la práctica popularizadora en sí misma, además de recopilar y sistematizar las principales experiencias de popularización de la ciencia que se realizan en la Universidad Nacional de La Matanza.

3.16 Resultados en cuanto a la formación de recursos humanos: El equipo de investigación continúa el proceso de formación en investigación con una especialización en el campo de la comunicación pública de la ciencia.

3.17 Resultados en cuanto a la difusión de resultados: se espera la publicación de los avances y resultados de la investigación en actas de Congresos como el de Comunicación Pública de la ciencia, que se desarrollará en 2019 y RedCom, en 2018, además de la presentación de artículos en revistas académicas del campo como (Rihumso, Question, Metatheoria, Redes, Javeriana, entre otras). También se propone la producción de material bibliográfico para su utilización en cátedras universitarias y áreas de Extensión, así como la elaboración de material para asesoramiento y cursos de capacitación destinados a docentes interesados en prácticas de divulgación científica.

3.18 Resultados en cuanto a transferencia hacia las actividades de docencia y extensión: se busca que la publicación y circulación de los resultados de esta investigación contribuyan al fortalecimiento y profesionalización de la comunicación pública de la ciencia que desarrolla la Universidad en todos sus ámbitos, en particular hacia la comunidad, a fin de despertar vocaciones científicas y recuperar la figura del ciudadano científico para que pueda intervenir de manera informada y responsable en las discusiones y decisiones sobre temas que los involucran. La comunicación pública de la ciencia cobra relevancia en este marco por la importancia estratégica que tiene la Universidad en la comunidad matancera al hacer circular el discurso científico y establecer puentes inclusivos con sus habitantes.

3.19 Resultados en cuanto a la transferencia de resultados a organismos externos a la UNLaM: participación en Congresos, jornadas y seminarios.

3.20 Vinculación del proyecto con otros grupos de investigación del país y del extranjero:

.

4 PRESUPUESTO SOLICITADO

4.1 ORÍGENES DE LOS FONDOS SOLICITADOS	Monto solicitado
4.1.1 Recursos propios (UNLaM)	50.000,00\$
4.1.2 Provenientes del CONICET	0,00\$

4.1.3 Provenientes de la ANPCyT (FONCYT, FONTAR, y otros)	0,00\$
4.1.4 Provenientes de otros Organismos Nacionales y Provinciales	0,00\$
4.1.5 Provenientes de Organismos Internacionales	0,00\$
4.1.6 Provenientes de otras Universidades Públicas o Privadas	0,00\$
4.1.7 Provenientes de Empresas	0,00\$
4.1.8 Provenientes de Entidades sin fines de lucro	0,00\$
4.1.9 Provenientes de fuentes del exterior	0,00\$
4.1.10 Otras fuentes (consignar)	0,00\$
Total de fondos solicitados	50.000,00\$
4.2 ASIGNACIÓN DE FONDOS POR RUBRO	Monto solicitado
a) Bienes de consumo:	0,00\$
a.1) Resmas A4 x 500 hojas 75grs. Report Premium (caja x10)	1.890,00\$
a.2) Cuaderno Arte anillado x 84hojas x 10	950,00
a.3) Resaltador Faber Castell T-46 x 10	500,00
a.4) Toner impresora laser HP x 2	3.400,00
a.5) Fotocopias / impresiones y anillados informes	4.000,00
a.5) Bolígrafo Big Cristal azul/negro x 25	300,00
a.6) Posters, gigantografías y banners para presentaciones congreso	5.500,00
Subtotal rubro Bienes de consumo	16.540,00\$
b) Equipamiento:	0,00\$
b.1)	0,00\$
Subtotal rubro Equipamiento	0,00\$
c) Servicios de Terceros:	0,00\$
c.1) Desgrabaciones	2.500,00\$
Subtotal rubro Servicios de Terceros	2.500,00\$
d) Participación en Eventos científicos:	0,00\$
d.1) Viáticos (pasajes, inscripciones y alojamiento a Congresos y reuniones científicas)	30.960,00\$
Subtotal rubro Participación en Eventos Científicos	0,00\$
e) Trabajo de campo:	0,00\$
e.1)	0,00\$
Subtotal rubro Trabajo de campo	0,00\$
f) Bibliografía:	0,00\$
f.1)	0,00\$
Subtotal rubro Bibliografía	0,00\$
g) Licencias:	0,00\$
g.1)	
Subtotal rubro Licencias	0,00\$
h) Gastos administrativos de cuenta bancaria:	0,00\$
h.1)	0,00\$
Subtotal rubro Gastos administrativos de cuenta bancaria	0,00\$
Total presupuestado	50.000,00\$

5 NOTA DE COMPROMISO DEL DIRECTOR E INTEGRANTES DEL EQUIPO

Quienes suscriben Lago, María Cristina, directora con DNI 16.197.772, y miembros del equipo: Accorinti, Victoria, DNI 21.178.411; Carlucci, Laura DNI 28.011755; Carrasana, Laura, DNI 26.260.997; Castillo, Alicia; DNI 17356.559; Laclau Cecilia; 22.190.023 Libonati, Soledad Virginia, DN I25.981.711; Romano, María Florencia, DNI 27.399.659; Torretta, Gabriela Amelia, DNI 12.418.227 manifiestan conocer los derechos y obligaciones que emanan del Reglamento para la Administración de Fondos y Rendición de Cuentas de los Subsidios de Investigación del Programa PROINCE, así como de toda normativa vigente referida a este programa de investigación, y se comprometen a su debido cumplimiento. Asimismo, manifiestan conceder los derechos de propiedad intelectual a la Universidad Nacional de La Matanza en cuanto a todo aquello que corresponda al conocimiento producido en el marco del presente proyecto, sus posibilidades de transferencia y capacidad de registrarlo en los ámbitos correspondientes. Asimismo, toman conocimiento que todo equipamiento, bibliografía, bienes de uso y de capital adquiridos a través del presupuesto que se asigne el proyecto una vez acreditado, es patrimonio de la Universidad Nacional de la Matanza, y deberá ser reintegrado a la Unidad Académica en la que se acreditó el proyecto u a otro destino que la autoridad competente designe una vez finalizado el proyecto.-----

--

--

La información que consta en este protocolo de presentación de proyecto de investigación tiene el carácter de declaración jurada. Autorizo su verificación cuando la Universidad Nacional de La Matanza a través de sus órganos correspondientes lo considere pertinente.

Lugar y fecha San Justo, 15 de Marzo de 2018:.....

